

Tuchtcollege, uitspraak 11 februari 2019, nr. TC 56/2018

(mr. W. Brouwer, prof. mr. dr. A.H.H. Bollen-Vandenboorn en G.P. Vermeulen RA)

Noot: mr. G. Lammers

Ontbreken van overleg met cliënt.

1. Feiten

1.1. Klager oefende met zijn broer een beroep/bedrijf uit in de rechtsvorm van een maatschap (maatschapsovereenkomst d.d. 1 april 1985). Klager stelt dat zijn gemachtigde in december 2016 de maatschap heeft opgeheven door uitschrijving in de Kamer van Koophandel. De reden hiervan was dat hij voor rechtskundige bijstand door een advocaat een bewijs van onvermogen nodig had en bovendien een uitkering wilde aanvragen. Hiervoor moest hij dan wel volgens de desbetreffende gemeente de maatschap opzeggen.

1.2. Tot de gedingstukken behoort een "Overeenkomst tot bedrijfsoverdracht" d.d. 7 februari 2017, (onder meer) inhoudende de verkoop van fosfaatrechten. Deze overeenkomst is opgesteld door de accountant van koper X, waarbij als verkoper wordt genoemd: de broer van klager, zelfstandig bevoegd om namens de maatschap Y op te treden.

2. Procesverloop/De klacht

2.1. Procesverloop.

De klacht bestond uit een aantal klachtonderdelen. Op de zitting zag het Tuchtcollege aanleiding om aan partijen voor te stellen een schikking te beproeven, hetgeen door partijen is aanvaard. De behandeling van de zaak is toen tot een nader tijdstip aangehouden. Partijen hebben de zaak niet kunnen schikken, waarna op 1 oktober 2018 de behandeling ter zitting is voortgezet. Voor wat betreft zijn verzoek tot schadevergoeding heeft klager kennis genomen van de mededeling van de voorzitter van het Tuchtcollege dat het Tuchtcollege niet bevoegd is om over dat verzoek te oordelen. Daartoe moet hij zich tot de civiele rechter wenden.

Klager heeft vervolgens zijn klacht als volgt beperkt.

2.2. Klacht.

Verkort en zakelijk weergegeven verwijt klager het NOAB-lid dat hij hem (klager) niet heeft betrokken bij de verkoop van de fosfaatrechten. Ter onderbouwing van zijn klacht stelt klager de volgende feiten. A) Op of omstreeks 7 februari 2017 was het NOAB-lid op de hoogte van het feit dat de maatschap was ontbonden. B) Het NOAB-lid, die op de beide maten een groot overwicht had, had om die reden de opbrengst voor beide maten veilig moeten stellen. Daarom had hij klager moeten inlichten over c.q. betrekken bij de verkoop van de fosfaatrechten. Hij had niet mogen volstaan met eenzijdig handelen ten gunste van zijn broer, te meer nu klager minderbegaafd is.

3. Overwegingen Tuchtcollege

3.1. Beslissend voor het honoreren van de klacht acht het Tuchtcollege het tijdstip waarop het NOAB-lid kennisgenomen van het feit dat klager c.q. zijn gemachtigde de maatschap heeft uitgeschreven uit de Kamer van Koophandel. Indien dat tijdstip is gelegen vóór het moment waarop het NOAB-lid kennis kreeg van het concept dan wel van de definitieve "Overeenkomst tot bedrijfsoverdracht" – ergens begin februari 2017 – zou het NOAB-lid een tuchtrechtelijk verwijt gemaakt kunnen worden.

3.2. Het NOAB-lid heeft gemotiveerd verweer gevoerd met als kernpunten – verkort en zakelijk

weergegeven – dat a) klager hem niet op de hoogte heeft gesteld van de opheffing van de maatschap en b) dat hij zich niet heeft bemoeid met de totstandkoming van de desbetreffende overeenkomst en dus niet met de verkoop van fosfaatrechten.

3.3. Het Tuchtcollege stelt vast dat klager bij de onderbouwing van zijn klacht niet verder komt dan de stelling “dat hij het niet meer weet”, gevoegd bij de blote bewering van zijn gemachtigde dat “naar het hem bijstaat hij thuis nog over documenten beschikt die zijn standpunt ondersteunen”. Het Tuchtcollege voegt daaraan toe dat de gemachtigde van klager ruim vóór februari 2017 al wist dat klager uit de maatschap zou vertrekken. Kennelijk heeft hij op dat moment geen aanleiding gevonden om het NOAB-lid van dit feit op de hoogte te stellen.

3.4. Nu naar het oordeel van het Tuchtcollege klager zijn standpunt niet aannemelijk heeft kunnen maken, dient de klacht ongegrond verklaard te worden.

4. De beslissing

Het Tuchtcollege:

1. verklaart zich onbevoegd kennis te nemen van het verzoek tot schadevergoeding;
2. verklaart de klacht ongegrond;
3. bepaalt dat een samenvatting van deze uitspraak in geanonimiseerde vorm openbaar wordt gemaakt door publicatie in “Activa”, het periodiek van NOAB.

Noot.

De klacht is ongegrond verklaard omdat klager zijn stellingen niet aannemelijk heeft kunnen maken. In paragraaf 3.1. van de samenvatting opent het Tuchtcollege de poort naar een tuchtrechtelijk verwijt. Stel dat het NOAB-lid vóór begin februari wel de wetenschap van de uitschrijving gehad zou hebben. Ik zou dan menen dat het NOAB-lid op zijn minst klager schriftelijk had moeten uitnodigen voor het geven van nadere inlichtingen. Het nalaten hiervan impliceert naar mijn mening dat het NOAB-lid onvoldoende acht heeft geslagen op de positie/belangen van zijn cliënt, zijnde een leek en minderbegaafd.

Mr. G. Lammers, oud-lid Tuchtcollege NOAB.