

TUCHTCOLLEGE

NEDERLANDSE ORDE VAN ADMINISTRATIE- EN BELASTINGDESKUNDIGEN

Bij afkorting aangeduid als NOAB

Nr. TC 39/2014

Beslissing inzake de klacht, ingediend door: **de bank**, hierna aan te duiden als: klaagster, tegen **de heer A en de heer B**, beiden werkzaam bij en vennoten van administratie- en advieskantoor C, NOAB-lid, hierna (gezamenlijk) ook wel aan te duiden als: betrokkene.

1. Procedureverloop.

1.1. Namens klaagster is per brief van 10 april 2014 (met 12 bijlagen) bij de directeur van NOAB een klacht ingediend tegen betrokkene. Nadat klaagster het door haar verschuldigde griffierecht tijdig heeft betaald, is de klacht bij brief van de griffier van het Tuchtcollege van 15 mei 2014 ter kennis gebracht van betrokkene, die daarbij is uitgenodigd om binnen drie weken na dagtekening van de brief een verweerschrift in te dienen, onder verdere mededeling dat de klacht (mogelijk op 7 respectievelijk 10 juli daaropvolgend) mondeling zal worden behandeld.

1.2. In verband met het uitblijven van een reactie van betrokkene is vervolgens betrokkene bij brief van 5 juni 2014 de eerdere brief van 15 mei 2014 in herinnering gebracht en is betrokkene in de gelegenheid gesteld alsnog binnen één week een verweerschrift in te dienen. Nog diezelfde dag heeft mevrouw mr. E. het Tuchtcollege bericht dat zij optreedt als gemachtigde voor betrokkene, dat zij voor betrokkene zowel de onderwerpelijke klacht als de gelijktijdig aanhangige, hetzelfde feitencomplex bevattende, civiele procedure bij de rechtbank zal behandelen en dat zij verzoekt om de geplande zitting van het Tuchtcollege te verdagen en betrokkene een nadere termijn te verlenen voor het indienen van een verweerschrift. Dit verzoek is door het Tuchtcollege ingewilligd en bij brief van 10 juni 2014 aan partijen medegedeeld.

1.3. Bij e-mail van 11 juli 2014 heeft mr. E. het volgende bericht gestuurd, voor zover van belang:

“Eerder heb ik laten weten dat ik optreed voor de heren A en B.

Het kantoor van cliënte heeft bij e-mail van 27 februari 2014 het lidmaatschap van de NOAB opgezegd. Formeel loopt het lidmaatschap dan nog tot het einde van dit kalenderjaar. De vraag is echter nu cliënten al eerder, los van de klachtzaak, ervoor hebben gekozen om het lidmaatschap niet te continueren, wat het nut zou zijn van het voeren van verweer in de klachtzaak. Het zou haar doel voorbij schieten. Cliënten hebben mij dan ook opdracht gegeven om geen verweer te voeren tegen de ingediende klacht. Cliënten stellen voor om het lidmaatschap zo spoedig mogelijk en eerder dan per het einde van het jaar te beëindigen. Is dat mogelijk? Uiteraard zijn cliënten per direct bereid om als kantoor alle uitlatingen die met de NOAB verband houden te beëindigen.”

Vervolgens hebben het secretariaat van NOAB en dhr. B van betrokkene per mail gecorrespondeerd, waarbij dhr. B per e-mail van 15 september 2014 heeft verklaard: *“Na overleg met onze advocaat wil ik u hierbij mededelen dat wij ons lidmaatschap bij de NOAB direct opzeggen.”*

1.4. Bij e-mail van 19 september 2014 heeft de directeur van NOAB aan de heer B van betrokkene geantwoord: *“U heeft 27 februari 2014 aangegeven dat u het lidmaatschap wilde beëindigen per 31-12-2014. Dat is door ons op 15 april 2014 gehonoreerd (zie bijlage). U wenst nu herziening van dat besluit en het lidmaatschap met onmiddellijke ingang te beëindigen. Hiermee beroept u zich op artikel 10 lid 3 sub b van de statuten (zie hieronder). Aangezien er inmiddels een Tuchtzaak tegen u loopt achten wij het redelijk om dit **niet** te honoreren. U zou zich daarmee onttrekken aan de verplichtingen verwoord in de statuten en reglementen en daarmee de rechtsgang kunnen frustreren.”*

1.5. Bij e-mail, bij de NOAB binnengekomen op 24 september 2014, heeft klaagster de klacht aangevuld, welke aanvulling naar de gemachtigde van betrokkene is doorgezonden.

1.6. Partijen zijn bij aangetekend verzonden oproeping uitgenodigd voor de mondelinge behandeling van de klacht op vrijdag 14 november 2014 om 10.15 uur.

1.7. Bij e-mail van 13 oktober 2014 heeft mr. E. zich tot (het Tuchtcollege van) de NOAB gewend, waarbij zij, voor zover van belang, nogmaals heeft bericht het weinig zinvol te achten om nog een tuchtklacht te behandelen, terwijl het lidmaatschap reeds beëindigd is en voorts dat cliënten in de tuchtprocedure bij de NOAB, gelet op de beëindiging van het lidmaatschap, geen verweer zullen voeren.

1.8. Bij e-mail van 28 oktober 2014 heeft de directeur van NOAB mevrouw mr. E. daarop geantwoord, voor zover hier van belang, dat het bestuur bij het standpunt blijft dat – anders dan betrokkene meent - het lidmaatschap van betrokkene (nog) niet is beëindigd.

1.9. Op 29 oktober 2014 heeft mevrouw E. telefonisch aan het secretariaat van NOAB doorgegeven dat er namens betrokkene niemand ter zitting van 14 november 2014 zal verschijnen; dit bericht van verhindering is nog diezelfde dag doorgegeven aan de gemachtigde van klaagster.

1.10. Het Tuchtcollege heeft de zaak behandeld ter zitting met gesloten deuren van 14 november 2014 te ‘s-Hertogenbosch. Op deze zitting is toen verschenen en gehoord de heer mr. F, te dezer zake optredend als gemachtigde van klaagster. Namens klaagster heeft mr. F. ter zitting een pleitnota voorgedragen en een exemplaar daarvan overgelegd aan het Tuchtcollege. Een exemplaar van deze pleitnota is ten behoeve van

betrokkene bij het voor haar bestemde afschrift van deze uitspraak gevoegd. Namens betrokkene is niemand ter zitting verschenen.

1.11. De inhoud van alle hiervoor genoemde gedingstukken geldt als hier ingevoegd.

1.12. Het Tuchtcollege heeft vervolgens het onderzoek gesloten en een schriftelijke uitspraak op de klacht aangekondigd.

2. De feiten.

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en de geloofwaardige verklaringen van klaagster ter zitting stelt het Tuchtcollege de volgende feiten vast. (...)

3. De klacht.

3.1. Klaagster stelt zich op het standpunt dat betrokkene onzorgvuldig en in strijd met al wat voor een NOAB-lid betaamt heeft gehandeld door het door haar opstellen en verschaffen van onjuiste financiële informatie en het vervalsen van facturen, met, aldus klaagster, als doel de kredietfaciliteit voor de D-vennootschappen in stand te houden en zelfs te verhogen. Klaagster acht zichzelf direct in haar belang getroffen, nu zij door het vertrouwen in de door een financieel adviseur en administrateur – betrokkene - verstrekte gegevens, leningen heeft verstrekt en in stand gehouden waar zij dat anders zeker niet zou hebben gedaan. Dit sluit, aldus klaagster, geheel aan bij de door de Hoge Raad op 6 september 2013 (NJ 2014/176, een van de bekende “Dexia-arresten”) vastgestelde zorgplicht van een financieel adviseur.

3.2. Voor de onderbouwing van het standpunt van klaagster wordt verwezen naar de inhoud van de van haar afkomstige stukken, waaronder de ter zitting overgelegde pleitnota. Ter zitting heeft klaagster, al dan niet op vragen van het Tuchtcollege, nog het volgende daaraan toegevoegd, zakelijk weergegeven: (.....)

4. Verweer.

4.1. De gemachtigde van betrokkene mevrouw mr. E. heeft bij brief van 13 oktober 2014 aan het Tuchtcollege bericht dat betrokkene *“in de procedure bij de NOAB geen inhoudelijk verweer (zullen) voeren, gelet op de beëindiging van het lidmaatschap”* (zoals daarvoor toegelicht). Namens betrokkene is niemand verschenen ter zitting.

5. De gronden van de beslissing.

Ambtshalve en vooraf:

5.1. De klacht zoals in onderdeel 3 weergegeven, betreft het optreden van betrokkene in haar hoedanigheid van administratie- en belastingdeskundige, lid van NOAB. Als zodanig is zij onderworpen aan het voor de NOAB-leden geldende tuchtrecht. De maatstaf waarnaar de klachten uit tuchtrechtelijk oogpunt beoordeeld moeten worden, ligt vast in artikel 1 van het Reglement. Daarin wordt onder meer bepaald dat het Tuchtcollege oordeelt ter zake van:

a) enig handelen of nalaten in strijd met de zorg, die door een NOAB administratie- en belastingdeskundige behoren te betrachten ten opzichte van hun cliënten, wier belangen zij als zodanig behartigen of behoren te behartigen (zorgplicht); en

b) enig handelen of nalaten dat een behoorlijk NOAB administratie- en belastingdeskundige niet betaamt. De Gedrags- en Beroepsregels NOAB brengen de hiervoor onder a) en b) vermelde open normen op een niet limitatieve wijze onder woorden. Deze regels zijn bedoeld als richtlijn voor de NOAB administratie- en belastingdeskundige voor zijn handelen bij de uitoefening van zijn praktijk. Deze regels kunnen tevens dienen als richtlijn voor de tuchtrechter.

5.2. De eerst te beantwoorden vraag is of klaagster kan worden ontvangen in haar klacht.

Naar het oordeel van het Tuchtcollege dient deze vraag bevestigend beantwoord te worden. Klaagster, die, naar niet in geschil is, niet is aan te merken als een “cliënt” van betrokkene, als bedoeld in artikel 1, eerste volzin, onder a) van het Reglement, heeft in dit verband aangevoerd –kort weergegeven- dat het niet alleen gaat over het feit dat zij indertijd is gaan optreden als financier van de D-groep maar dat mede als gevolg van de handelwijze van betrokkene, welke handelwijze thans aan het oordeel van het Tuchtcollege wordt onderworpen, de betreffende kredietfaciliteit jarenlang in stand is gehouden. Aldus beschouwd, kan niet anders worden geconcludeerd dan dat klaagster zichzelf in casu direct in haar belang getroffen kan achten en haar aldus het recht op indiening van de onderhavige tuchtklacht toekomt op grond van letter b) van voormeld artikellid van het Reglement. Klaagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

5.3. Ten aanzien van de in paragraaf 3.1 opgesomde klacht overweegt het Tuchtcollege als volgt.

5.3.1. Het Tuchtcollege constateert dat hetgeen betrokkene wordt verweten nauw is verweven met de strafrechtelijke kant van deze zaak [er zijn aangifte(n) gedaan bij de politie] en met de civielrechtelijke kant van de tussen partijen bestaande geschillen. Indien de klacht strafrechtelijk dan wel civielrechtelijk van aard is, is het niet de taak van de tuchtrechter om daarover een oordeel te geven. Dat oordeel is voorbehouden aan de strafrechter (indien het een strafzaak wordt) en/of de civiele rechter. De tuchtrechter toetst in dit kader slechts marginaal.

5.3.2. Vervolgens komt de vraag aan de orde aan welke norm het Tuchtcollege dan moet toetsen. Betrokkene stelt zich kennelijk op het standpunt dat, nu in haar visie het lidmaatschap van de NOAB reeds beëindigd is c.q. het einde daarvan reeds vaststaat - te weten 31 december 2014 - en verder ook dat sprake is van een vrijwillige

aansluiting bij de NOAB, het weinig zinvol is om nog een tuchtklacht te behandelen. Voor het geval betrokkene hiermee heeft bedoeld te stellen dat zij niet (langer) valt onder het NOAB-tuchtrecht voor administratie- en belastingdeskundigen, is het Tuchtcollege dat niet met betrokkene eens.

5.3.3. Een vrijwillige aansluiting bij de NOAB zoals in casu het geval is, houdt niet in dat daarmee ook sprake is van een vrijblijvend lidmaatschap. De gedragingen, die door klaagster aan betrokkene worden verweten en ter beoordeling aan het Tuchtcollege worden voorgelegd, hebben zich voorgedaan in een periode dat betrokkene (onophoudelijk) lid van de NOAB was. Dat heeft tot gevolg dat het NOAB-tuchtrecht voor haar geldt.

5.3.4. Het Tuchtcollege overweegt hierbij als volgt. Het lidmaatschap van NOAB is een keurmerk voor vakinhoudelijke kwaliteit. Dit heeft tot gevolg dat buitenstaanders en cliënten onderscheidende betekenis toekennen aan het lidmaatschap van NOAB. Daarbij geldt dat een uitglijder van een enkel lid van NOAB zijn weerslag kan hebben op de manier waarop tegen de andere leden van NOAB en de vereniging NOAB als zodanig wordt aangekeken en daardoor gevolgen kan hebben voor hun beroepsuitoefening en voor het aanzien van de vereniging NOAB als zodanig. Indien een NOAB-lid zich bij de vervulling van die andere hoedanigheid zodanig gedraagt dat daardoor het vertrouwen in het NOAB kwaliteitskeurmerk wordt beschadigd, is naar het oordeel van het Tuchtcollege sprake van gedragingen in strijd met hetgeen een behoorlijk NOAB- administratie- en belastingdeskundige betaamt waarvan hem een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Met in achtneming van het feit dat de gewraakte gedragingen hebben plaatsgevonden in de periode dat betrokkene NOAB-lid was, verwerpt het Tuchtcollege de (impliciete) stelling van betrokkene dat zij niet (meer) onder het NOAB-tuchtrecht voor administratie- en belastingdeskundigen valt.

5.4. Het Tuchtcollege moet dus beoordelen of betrokkene bij het vervullen van haar werkzaamheden voor klaagster, het vertrouwen in het NOAB kwaliteitskeurmerk heeft ondermijnd doordat zij zich in die hoedanigheid zodanig heeft gedragen dat zij geacht moet worden zich te hebben schuldig gemaakt aan een handelen of nalaten dat een behoorlijk NOAB-administratie- en belastingdeskundige niet betaamt.

5.5. Het Tuchtcollege stelt vast dat door of namens betrokkene mondeling noch schriftelijk verweer is gevoerd tegen de tegen haar ingediende klacht.

5.6. Bij gebrek aan een gemotiveerde weerspreking van de zijde van betrokkene van de klachtonderdelen dient de klacht op alle onderdelen gegrond te worden verklaard. Een ambtshalve toetsing door het Tuchtcollege leidt niet tot een ander oordeel.

5.7. Daargelaten de weergave van de verdere feitelijke gang van zaken en de mogelijke intenties van betrokkene daarbij – betrokkene heeft, zoals hiervoor opgemerkt, er willens en wetens voor gekozen geen verweer te voeren - is het Tuchtcollege van oordeel dat betrokkene de hiervoor onder 5.3.4. genoemde norm heeft overschreden.

5.8. Op grond van het voorgaande komt het Tuchtcollege in haar marginale toetsing tot het oordeel dat betrokkene in het onderhavige geval bij het vervullen van haar taak (onder andere als administrateur) het vertrouwen in het NOAB-kwaliteitskeurmerk in ernstige mate heeft ondermijnd doordat zij zich in die hoedanigheid zodanig heeft gedragen (i.e. het [mede] vervalsen van een aantal facturen c.q. debiteurenlijsten teneinde aanvullende financiering voor de D-groep van klaagster te verkrijgen, dan wel het vervaardigen en verstrekken van een jaarverslag waarin zaken zijn vermeld die niet overeenkomstig de werkelijkheid zijn) dat zij zich schuldig heeft gemaakt aan een handelen dat een behoorlijk NOAB- administratie- en belastingdeskundige niet betaamt.

5.9. Het Tuchtcollege merkt hierbij op geen oordeel uit te spreken over de afloop van de aangifte(n) bij de politie en/of de inhoud van het civielrechtelijke geschil tussen klaagster en betrokkene. De oordelen daarover zijn voorbehouden aan (eventueel) de strafrechter en/of de civiele rechter.

6. Maatregel

6.1. Bij het bepalen van de maatregel neemt het Tuchtcollege in aanmerking dat een NOAB administratie- en belastingdeskundige zich dient te onthouden van een handelen of nalaten waardoor het vertrouwen in het NOAB kwaliteitskeurmerk wordt geschaad.

Het Tuchtcollege acht de handelwijze van betrokkene, zoals volgt uit de gegronde bevonden onder 3.1 omschreven klacht - het door haar opstellen en verschaffen van onjuiste financiële informatie en het (mede) vervalsen van facturen, met als doel de kredietfaciliteit voor de D-vennootschappen in stand te houden en zelfs te verhogen - in ernstige mate in strijd met hetgeen een behoorlijk NOAB-administratie- en belastingdeskundige betaamt. Zij heeft daardoor niet alleen het vertrouwen in het NOAB-kwaliteitskeurmerk in ernstige mate beschadigd, maar ook het aanzien van de vereniging NOAB als zodanig. De omstandigheid dat ook klaagster in casu op onderdelen kan worden verweten onvoldoende controle te hebben uitgeoefend dan wel heeft nagelaten extra informatie op te vragen zoals vermeld in haar leningsovereenkomst, maakt dat niet anders. Door te handelen zoals zij heeft gedaan, heeft betrokkene tevens een situatie als bedoeld in artikel 7, lid 1, onderdeel d, van de statuten NOAB in het leven geroepen (de vereniging NOAB op onredelijke wijze benadelen). Het Tuchtcollege acht op grond van het voorgaande de maatregel van ontzetting uit het lidmaatschap NOAB passend en geboden en zal die dan ook opleggen. Hieraan doet niet af dat blijkens bestuursbesluit van de NOAB het lidmaatschap van betrokkene, op haar verzoek, in elk geval per 31 december 2014 eindigt.

Uitspraak Tuchtcollege NOAB
Nr. 39/2014

6.2. Het Tuchtcollege is verder van oordeel dat er termen zijn om op grond van artikel 12, vijfde lid, van het Reglement ambtshalve uit te spreken dat betrokkene met betrekking tot de gegrond bevonden klachten jegens klaagster niet de zorgvuldigheid heeft betracht die een behoorlijke dienstverlening betaamt.

6.3. Nu de klacht in al zijn onderdelen gegrond wordt verklaard, wordt het door klaagster betaalde bedrag aan griffierecht ad € 500 op de voet van het bepaalde in artikel 7, vijfde lid, van het Reglement door NOAB aan haar gerestitueerd.

6.4. Tenslotte acht het Tuchtcollege, gelet op de aard van de gedragingen, termen aanwezig om te besluiten tot openbaarmaking van een samenvatting van deze uitspraak, waarbij de naam van betrokkene niet wordt geanonimiseerd.

Op grond van al het vorenstaande dient te worden beslist als hierna is vermeld.

7. De beslissing

Het Tuchtcollege:

- verklaart klaagster ontvankelijk in de klacht;
- verklaart de klacht in zijn geheel gegrond;
- legt aan betrokkene op de maatregel van ontzetting uit het lidmaatschap NOAB;
- bepaalt dat de aan betrokkene opgelegde ontzetting uit het lidmaatschap NOAB in elk geval ingaat na de dag, waarop deze beslissing in kracht van gewijsde is gegaan;
- beveelt dat, voor zover nog nodig, deze beslissing na de dag, waarop deze in kracht van gewijsde is gegaan, op grond van art. 12, lid 4, van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB zal worden tenuitvoergelegd door het bestuur van NOAB;
- bepaalt dat NOAB de door klaagster betaalde gedingkosten (griffierecht) aan haar dient te restitueren nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden;
- bepaalt dat een samenvatting van de in kracht van gewijsde gegane beslissing van het Tuchtcollege zal worden openbaar gemaakt door publicatie in “Activa”, het periodiek van NOAB, een en ander zoals hiervoor onder 6.4 overwogen.

Aldus beslist op 29 december 2014 door mr. J.J.J. Engel, voorzitter, dr. A. Bollen-Vandenboorn en G.P. Vermeulen RA, leden, in aanwezigheid van R.O.J.M. de Windt, griffier.

Afschriften van deze uitspraak zijn aangetekend aan partijen verzonden op:

Tegen deze beslissing kan ingevolge het bepaalde in artikel 15 van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB in beroep worden gekomen bij het College van Beroep binnen twee maanden na verzending van het afschrift van deze uitspraak conform het bepaalde in artikel 14 van laatstgenoemd Reglement.