

TUCHTCOLLEGE

NEDERLANDSE ORDE VAN ADMINISTRATIE- EN BELASTINGDESKUNDIGEN

Bij afkorting aangeduid als NOAB

Nr. 26/2011

Beslissing inzake de klacht, ingediend door:

- a) de erven van de heer A en
- b) mevrouw A-B, wonende te C

hierna tezamen te noemen: klagers,
tegen

Administratiekantoor en Belastingadviesbureau D B.V., gevestigd te E,
NOAB-lid,

hierna te noemen : betrokkene.

1. Procedureverloop.

1.1. Het Tuchtcollege heeft kennisgenomen van de met partijen gewisselde stukken. Hiertoe behoren de inleidende klachtbrief d.d. 12 juli 2011 (met bijlagen) en de reactie daarop (het verweerschrift) van betrokkene d.d. 1 september 2011 (met bijlagen).

1.2. Het Tuchtcollege heeft de zaak behandeld ter zitting met gesloten deuren van 6 oktober 2011 te 's-Hertogenbosch. Op deze zitting is toen verschenen en gehoord, namens betrokkene, een van haar bestuurders de heer drs. H. Namens klagers is, met bericht, niemand ter zitting verschenen.

1.3. Bij brief van 12 oktober 2011, waarvan een afschrift ter kennisneming aan de betrokkene is gestuurd, heeft de griffier van het Tuchtcollege namens het Tuchtcollege aan mevrouw F onder meer bericht dat de zitting gewoon doorgang heeft gevonden, dat de door haar kort voor de zitting ingezonden e-mailberichten, waaronder de reactie van de heer G, ter zitting aan de heer H van betrokkene zijn uitgereikt en met diens toestemming tot de stukken van het geding zijn gerekend en dat het Tuchtcollege aan het slot van de zitting het onderzoek heeft gesloten en heeft aangekondigd dat een schriftelijke uitspraak op de klacht zal worden gedaan.

1.4. De inhoud van alle hiervoor genoemde gedingstukken geldt als hier ingevoegd.

2. Feiten.

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en de geloofwaardige verklaringen van betrokkene ter zitting, stelt het Tuchtcollege de volgende feiten vast.

2.1. De heer A, overleden op 00-00-00, was samen met de heer F, echtgenoot van mevrouw F, firmant in de vennootschap onder firma V.O.F. I. Deze vennootschap onder firma is per 31 december 2009 ontbonden. Vervolgens zijn de activiteiten van de ontbonden vennootschap in de rechtsvorm van een eenmanszaak voortgezet door de heer A, handelend onder de naam I-A, en de heer F, handelend onder de naam I-B. Op 1 september 2008 trad bij betrokkene de heer G in dienst, na jaren werkzaam geweest te zijn bij de Belastingdienst. De heer G is een neef van mevrouw F.

2.2. Omdat de vennoten ontevreden waren over hun toenmalige accountant, zijn zij door tussenkomst van de heer G cliënt van betrokkene geworden. Al het contact van de zijde van betrokkene met zowel de familie F als de familie A liep via de heer G. De heer G heeft de aangiften inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen (hierna: IB/PH) voor laatstbedoelden verzorgd (met uitzondering van die over 2010 en latere jaren). Vanaf 2009 heeft de heer G voor de familie A ook de verzoeken om ambtshalve vermindering met betrekking tot de aangiften IB/PH over de jaren 2003 tot en met 2008 verzorgd. De verzoeken om ambtshalve vermindering betreffende wijlen de heer A over de jaren 2003 tot en met 2005 zijn conform de ingediende verzoeken en zonder vragen door de Belastingdienst ingewilligd. Voor de jaren 2006, 2007 en 2008 heeft de Belastingdienst nadere vragen gesteld aan betrokkene en om bewijsstukken gevraagd.

2.3. Op 30 december 2010 kwam de heer G ten val en brak zijn pols. Als gevolg van diverse omstandigheden ontstond op het kantoor begin 2011 een achterstand in de aangiftepraktijk. In verband daarmee is op 6 januari 2011 mevrouw J door betrokkene in dienst genomen en fulltime aan de slag gegaan op de aangiftepraktijk van betrokkene.

2.4. Op 21 maart 2011 is door betrokkene aan de heer G medegedeeld dat er geen basis meer was om het dienstverband voort te zetten en na een

gerechtelijke procedure is het dienstverband tussen betrokkene en de heer G uiteindelijk per 1 juni 2011 ontbonden.

2.5. Bij brief van 17 maart 2011 heeft betrokkene aan mevrouw A-B een fiscaal rapport gezonden waarin de berekeningen van betrokkene betreffende de aangifte IB/PH over het jaar 2010 zijn opgenomen en welke berekeningen resulteerden in de volgende te verwachten aanslagen ten name van mevrouw A-B:

Te betalen IB/PH: € 1.833 en te betalen zorgverzekeringswet: nihil.
De door betrokkene bij deze brief gevoegde akkoordverklaring/machtiging om de aangifte (digitaal) te ondertekenen en te verzenden naar de Belastingdienst is door mevrouw A-B niet voor akkoord ondertekend. Mevrouw A-B heeft de aangifte "bij de vakbond" laten invullen, hetgeen resulteerde in een uitkomst dat een aanslag IB/PH van tenminste nihil en mogelijk een teruggave zou worden opgelegd. Niet in geschil is dat betrokkene in de door haar opgestelde aangifte ten onrechte geen rekening heeft gehouden met het feit dat sprake is van een éénoudergezin, als gevolg waarvan mevrouw A-B recht had op de alleenstaande ouderaftrek, alsmede dat door betrokkene is verzuimd aan mevrouw A-B standaardverklaringen toe te zenden ter ondertekening door de huisarts voor het jaar 2010, als gevolg waarvan de kosten van eventuele diëten door betrokkene bij het opstellen van die aangifte niet mede in aanmerking zijn genomen.

2.6. Bij brief van eveneens 17 maart 2011 heeft betrokkene aan de erven van A een fiscaal rapport gezonden waarin de berekeningen van betrokkene betreffende de aangifte IB/PH over het jaar 2010 van de erven A zijn opgenomen, welke berekeningen resulteerden in de volgende te verwachten aanslagen:

Te betalen IB/PH: nihil en te betalen zorgverzekeringswet: nihil.
De door betrokkene bij deze brief gevoegde akkoordverklaring/machtiging om de aangifte (digitaal) te ondertekenen en te verzenden naar de Belastingdienst is door de erven van A niet voor akkoord ondertekend. Niet in geschil is dat betrokkene in deze door haar opgestelde aangifte ten onrechte geen rekening heeft gehouden met de stand van de Fiscale oudedagsreserve in V.O.F. I.

2.7. Bij e-mail van 31 mei 2011 verzoekt mevrouw F aan betrokkene om verdere retournering van onder betrokkene rustende stukken en om de factuur van betrokkene voor de aangifte IB/PH 2010 van mevrouw A-B aan te passen en een bedrag daarvoor terug te betalen.

2.8. Bij brief van 6 juni 2011 heeft betrokkene aan mevrouw F het volgende bericht:

"Bijgaand ontvangt u op uw verzoek diverse originele stukken die nog in ons bezit waren van mevrouw A-B.

Wat betreft uw opmerkingen over de aangiften inkomstenbelasting 2010 kunnen wij u het volgende meedelen. Wij zullen onze factuur 120674 van 14 april 2011 crediteren. Wij gaan er vervolgens vanuit dat de aangiften 2010 door u worden verzorgd.

Wij verzoeken u kennis te nemen van de beslissing van de Belastingdienst op de ambtshalve verzoeken om vermindering. In de brieven wordt verzocht om te reageren voor 3 juni 2011. Wij hebben de Belastingdienst verzocht deze termijn met 2 weken te verlengen. Als u het niet eens bent met de beslissing van de Belastingdienst kunt u daarop zelf reageren."
Niet is in geschil dat betrokkene de factuur voor de aangifte IB/PH 2010 van de heer en mevrouw A heeft gecrediteerd en het reeds betaalde bedrag heeft teruggestort.

2.9. Op 7 juni 2011 heeft mevrouw F per e-mail namens mevrouw A-B aan betrokkene bericht dat zij niet alle verklaringen van artsen van betrokkene had terugontvangen alsmede heeft zij daarbij verzocht om terugzending van de Successieaangifte voor wijlen de heer A. Betrokkene heeft daarop per e-mail van 8 juni 2011 het volgende geantwoord:

"De originele verklaring van dokter K zit bij de opgestuurde stukken. (...) De aangifte erfbelasting was per abuis niet meegestuurd, deze gaat vandaag mee met de post. Alle voor deze aangifte relevante stukken zijn inmiddels in uw bezit of dient u op te vragen bij mevrouw A-B. Uw verbazing begrijpen wij niet. U bent vrij om contact op te nemen met de Belastingdienst. Wij gaan er overigens vanuit dat alle belasting zaken vanaf heden door u zullen worden verzorgd."

2.10. Op verzoek van mevrouw F heeft betrokkene op 4 juli 2011 elektronisch het verzoek aan de Belastingdienst gedaan om de aangiften

IB/PH 2010 van de heer en mevrouw A alsnog op te nemen in de uitstelregeling, welk verzoek is ingewilligd.

2.11. Alle nota's van betrokkene zijn door klagers voldaan.

3. Klacht, standpunten en conclusies van partijen.

3.1.1. Op basis van het klaagschrift van 12 juli 2011 houden de klachten - zakelijk samengevat - het volgende in:

1. Betrokkene heeft de aangifte IB/PH ten name van wijlen de heer A (erven A) onjuist ingevuld en ingediend bij de Belastingdienst, aangezien a) betrokkene daarin voorbij ging aan drie maandelijks ziekingelduitkeringen, b) geen rekening heeft gehouden met de stand van de Fiscale oudedagsreserve in de V.O.F. per 1 januari 2010, c) geen rekening heeft gehouden met de bijbehorende extra vrijstelling in verband met het overlijden en, tenslotte, d) de betaling lijffrente ten onrechte als negatief inkomen van wijlen de heer A heeft meegenomen terwijl het voordeliger was om dit in mindering te brengen bij het inkomen van haar echtgenote.

2. Betrokkene heeft de aangifte IB/PH 2010 van mevrouw A-B onjuist ingevuld en ingediend bij de Belastingdienst, aangezien betrokkene daarin is voorbij gegaan aan het feit dat a) mevrouw recht heeft op de alleenstaande ouderaftrek, b) ten onrechte een wezenuitkering van haar dochter heeft betrokken in haar inkomen, c) geen rekening heeft gehouden met de betaling van een lijffrente, alsmede d) met een ruimere aftrek in verband met zorgkosten.

3. Betrokkene heeft zonder opgaaf van redenen een creditnota aan mevr. A-B verstrekt.

4. Betrokkene heeft van de Belastingdienst verzoeken om informatie gekregen om voor een bepaalde datum te reageren inzake ingediende verzoeken om ambtshalve vermindering van de aanslagen IB/PH over de jaren 2006, 2007 en 2008 ten name van de erven A. Betrokkene heeft niet op deze verzoeken gereageerd en de beantwoording daarvan uiteindelijk aan klagers overgelaten.

5. Betrokkene heeft in strijd met de reglementen van NOAB, pas na meerdere verzoeken van de zijde van klagers kopieën van door betrokkene verzonden brieven aan de Belastingdienst aan hen verstrekt.

3.1.2. Ter onderbouwing van haar standpunt voeren klagers, bij monde van hun gemachtigde mevrouw F, in de van hen afkomstige stukken verkort en zakelijk weergegeven aan:

- betrokkene neemt de belangen van haar cliënten niet zo nauw; er is sprake van een niet optimale behandeling en van slordig werken
- zo worden onjuiste gegevens boekhoudkundig behandeld en aangiften inkomstenbelasting en omzetbelasting onvolledig en onjuist ingediend bij de Belastingdienst

- het is ongehoord dat betrokkene mij vraagt om de afhandeling van de verzoeken om ambtshalve vermindering aan de Belastingdienst over te nemen; die taak hoort thuis bij betrokkene

- inmiddels werd een behoorlijk bedrag aan betrokkene betaald ten laste van de V.O.F. voor verrichte werkzaamheden voor de jaren 2006, 2007 en 2008 en ik verzoek het Tuchtcollege om deze zaak op kosten van betrokkene door een ander NOAB-lid te laten vervullen aangezien ik geen kaas gegeten heb van deze materie

- betrokkene heeft onder meer een brief van de Belastingdienst betreffende de gedane aangifte over 2009 welke eind mei 2011 beantwoord had moeten worden, onbeantwoord gelaten en dood voor de kast laten liggen

- verder heb ik moeten soebatten met betrokkene om kopieën te verkrijgen van door betrokkene verzonden brieven aan de Belastingdienst, terwijl uit de reglementen van de NOAB blijkt dat deze so wie so naar de cliënt dienen te worden gezonden, zonder dat daar meerdere malen om verzocht moet worden.

3.2.1. Voor het standpunt van betrokkene wordt eveneens verwezen naar de van haar afkomstige stukken. Ter zitting heeft zij hieraan, al dan niet op vragen van het Tuchtcollege, nog het volgende toegevoegd, zakelijk weergegeven:

Ik heb inmiddels de door de griffier aan mij overhandigde e-mails van mevrouw F van 4 oktober jl. alsmede de reactie van de heer G van 1 oktober jl. gelezen en heb er geen bezwaar tegen dat die stukken tot de stukken van het geding worden gerekend.

Ik blijf er bij dat het ontslag van de heer G de oorzaak is van deze zaak. Voor zover nodig weerspreek ik alles wat hij in zijn reactie van 1

oktober 2011 naar voren brengt. Wij zelf hadden nauwelijks tot geen contact met deze cliënten; dat liep allemaal via de heer G. Die was nu eenmaal precies op de hoogte van de persoonlijke situatie van de cliënt. Op het moment dat hij weg was, ontstond er een grote drukte op kantoor en zijn er inderdaad wat fouten gemaakt. Wij vinden het erg vervelend dat wij bij het invullen van de aangiften enkele fouten hebben gemaakt. Wij hadden dat graag willen herstellen, maar door het steeds slechter worden van de communicatie met mevrouw F bleek dat helaas niet mogelijk. Daarom hebben wij er voor gekozen de nota ten bedrage van ruim € 600 te crediteren. De verzoeken om ambtshalve vermindering betroffen inderdaad te weinig geclaimde zorgkosten. De door de vakbond ingevulde aangifte die kennelijk op nihil uitkwam, heb ik nooit gezien. Alle door klagers gewenste stukken zijn aan hen verstrekt. Maar als gevolg van vooral de chaotische manier van opbergen door de heer G zijn af en toe niet alle gevraagde gegevens meteen teruggestuurd en duurde het soms wat langer. Omstreeks 6 mei 2011 heeft mevrouw F mij mondeling benaderd om de stukken te retourneren. Daarop is kort daarna al een hele stapel stukken verstrekt - bijvoorbeeld alle privé-stukken - en eind mei 2011 moesten hooguit nog wat zakelijke stukken worden nagestuurd. De voorzitter houdt mij voor dat het Tuchtcollege bij haar beslissing op de klacht gebonden is aan de daartoe in het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB opgenomen maatregelen en dat het Tuchtcollege niet bevoegd zich uit te laten over eventuele civiele aspecten die aan deze zaak kleven.

Op het moment dat de Belastingdienst vragen ging stellen met betrekking tot de verzoeken om ambtshalve vermindering over de jaren 2006, 2007 en 2008 was de heer A net overleden en wij wilden mevr. A-B toen niet lastigvallen met vragen om bonnen, facturen, e.d. Natuurlijk heb ik geen handjeklap gepleegd met de heer L van de Belastingdienst; het betrof een goed en constructief gesprek. Op ons kantoor zijn ongeveer 12 personen werkzaam, waarvan een paar op de aangiftepraktijk. De achterstand is inmiddels ingelopen; het loopt nu perfect. Zo is gelukkig ondanks onze achterstandsproblemen van toen de uitstelregeling bij de Belastingdienst in stand gebleven. Hoewel wij de aangiftepraktijk van de heer G nooit hebben gecontroleerd, begrijp ik volkomen dat wij wel verantwoordelijk zijn en blijven voor het door hem of door een andere werknemer van ons uitgevoerde werk. Wij verzorgden de aangiften omzetbelasting van de V.O.F. op basis van de door ons per kwartaal op kasbasis verwerkte administratie. In mijn verweerschrift heb ik uiteengezet hoe het ging. Mevrouw F telde handmatig de bedragen aan voorbelasting bij elkaar op en constateerde vervolgens verschillen. Deze verschillen werden veroorzaakt doordat mevrouw F BTW haalde uit bonnetjes waarop geen BTW stond vermeld en door kleine verschuivingen over de kwartalen heen. Wij hebben pertinent geen onjuiste aangiften OB ingediend. Het was overigens een administratie van niks. Wijlen de heer A heeft niet fiscaal afgerekend. Mevrouw J heeft ter zake de link niet gelegd en ook ik daarna niet en daarom is een en ander toen niet correct afgewerkt.

U vraagt mij naar de door mij ingebrachte brief met dagtekening 26 augustus 2011. Dat betreft niet een echt op die datum verzonden brief, maar is een voorbeeld van een brief, die terstond automatisch wordt gegenereerd met een grafische ondertekening en die dan als datum de datum van uitdraai krijgt - in dit geval dus 26 augustus 2011 - die wij sturen als wij nadere gegevens van de klant willen met betrekking tot een in te dienen aangifte. Ik beschik niet meer over de desbetreffende brief zoals die indertijd aan mevrouw A-B is verstuurd, daarom heb ik dit voorbeeld uitgedraaid.

Ten aanzien van de brief van de Belastingdienst van 16 mei 2011 waarin om informatie wordt gevraagd inzake de aangifte 2009 van wijlen de heer A merk ik op dat wij in dit geval als gevolg van te grote drukte gecombineerd met onderbezetting inderdaad toen niet binnen de gestelde termijn (vóór 25 mei 2011) hebben gereageerd. Wel hebben we toen om uitstel gevraagd en we hebben dat ook gekregen. Volgens onze normale werkwijze met betrekking tot de ontvangst van dat soort brieven, worden die op volgorde van binnenkomst in een ordner opgeborgen en afgewerkt; van belang daarbij is bijvoorbeeld of we beschikken over alle gegevens of dat we die nog moeten opvragen bij de klant.

Nogmaals, we vinden het uitermate vervelend dat als gevolg van de geschetste achterstand en dergelijke door ons kantoor een paar fouten zijn gemaakt. Ons kantoor draait op dit moment uitstekend; er zijn geen achterstanden en er is een goed contact met de Belastingdienst.

4. Beoordeling van de klacht.

4.1.1. De heer G en mevrouw J hebben als werknemers van betrokkene destijds de zaken van klagers behartigd. Ingevolge artikel 15 van de Gedrags- en Beroepsregels NOAB is betrokkene in haar hoedanigheid van NOAB-lid tuchtrechtelijk verantwoordelijk voor deze werknemers.

Betrokkene heeft dat ter zitting overigens ook uitdrukkelijk erkend.

4.2. De klacht zoals in 3.1 weergegeven, betreft het optreden van betrokkene in haar hoedanigheid van administratie- en belastingdeskundige, lid van NOAB. Als zodanig is zij onderworpen aan het voor de NOAB leden geldende tuchtrecht. De maatstaf waarnaar de klachten uit tuchtrechtelijk oogpunt beoordeeld moeten worden, ligt vast in artikel 1 van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB. Daarin wordt onder meer bepaald dat het Tuchtcollege oordeelt a) ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met de zorg, die door een NOAB administratie- en belastingdeskundige jegens zijn cliënten in acht behoort te worden genomen (zorgplicht) en b) wat een behoorlijk NOAB administratie- en belastingdeskundige niet betaamt.

De Gedrags- en Beroepsregels NOAB brengen de hiervoor onder a) en b) vermelde open normen op een niet limitatieve wijze onder woorden. Deze regels zijn bedoeld als richtlijn voor de NOAB administratie- en belastingdeskundige voor zijn handelen bij de uitoefening van zijn praktijk. Deze regels kunnen tevens dienen als richtlijn voor de tuchtrechter.

4.3. De aard van de door betrokkene ten behoeve van klagers te verrichten werkzaamheden, voor zover in casu van belang, is voldoende duidelijk voor het Tuchtcollege komen vast te staan.

Ten aanzien van de klachten, zoals hiervoor onder 3.1.1. vermeld:

Ad klacht 1 [het onjuist invullen van de aangifte IB/PH ten name van wijlen de heer A (erven A)]

4.4.1. Als door betrokkene uitdrukkelijk erkend, is voor het Tuchtcollege komen vast te staan dat betrokkene ten onrechte geen rekening heeft gehouden met de stand van de F.O.R. in de vennootschap onder firma V.O.F. I per 1 januari 2010. De door betrokkene daarvoor aangevoerde oorzaken (drukte op de aangiftepraktijk, de als gevolg daarvan deels ontbrekende interne controle en de onbekendheid van mevrouw J met de klanten van het kantoor) zijn niet van een zodanig gewicht dat niet kan worden geoordeeld dat betrokkene niet in strijd met haar zorgplicht jegens klagers en derhalve niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Van een NOAB-lid moet bijvoorbeeld onder alle omstandigheden worden verwacht dat hij er voor zorg draagt dat er doorlopend sprake is van een goede interne controle.

Klachtonderdeel 1 b is dan ook gegrond.

4.4.2. De klachtonderdelen 1a, 1c en 1d zijn deels door betrokkene gemotiveerd betwist en deels door klagers onvoldoende onderbouwd. Naar het oordeel van het Tuchtcollege hebben klagers derhalve hun stellingen niet voldoende aannemelijk gemaakt.

De klachtonderdelen 1a, 1c en 1d zijn dan ook ongegrond.

4.5.1. Ad klacht 2 [het onjuist invullen van de aangifte IB/PH ten name van mevrouw A-B]

4.5.2. Als door betrokkene uitdrukkelijk erkend, is voor het Tuchtcollege komen vast te staan dat betrokkene ten onrechte geen rekening heeft gehouden met het feit dat er sprake is van een éénoudergezin, als gevolg waarvan recht bestond op de alleenstaande ouderaftrek, alsmede dat door betrokkene is verzuimd aan mevrouw A-B standaard verklaringen toe te sturen ter ondertekening door de huisarts voor het jaar 2010, als gevolg waarvan het mogelijk was geweest ook de eventuele diëten als zorgkosten in aanmerking te nemen. Gelijk hiervoor overwogen, zijn de door betrokkene daarvoor aangevoerde oorzaken (drukte op de aangiftepraktijk, de als gevolg daarvan deels ontbrekende interne controle en de onbekendheid van mevrouw J met de klanten van het kantoor) niet van een zodanig gewicht dat niet kan worden geoordeeld dat betrokkene niet in strijd met haar zorgplicht jegens klagers en derhalve niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Ook hier geldt onverkort

hetgeen het Tuchtcollege hiervoor heeft geoordeeld omtrent het belang van een doorlopende interne controle.

De klachtonderdelen 2a en 2d zijn dan ook gegrond.

4.5.3. Ten aanzien van de klachtonderdelen 2b en 2c oordeelt het Tuchtcollege dat klagers tegenover de gemotiveerde betwisting door betrokkene hun stelling niet voldoende aannemelijk hebben gemaakt.

De klachtonderdelen 2b en 2c zijn dan ook ongegrond.

4.6.1. *Ad klacht 3 [zonder opgaaft van redenen een creditnota aan mevr. A-B verstrekken]*

4.6.2. Op grond van de stukken stelt het Tuchtcollege vast dat mevr. F (gemachtigde van klagers) bij e-mail van 31 mei 2011 onder meer aan betrokkene heeft verzocht: *"de nota van mevrouw A-B voor haar aangifte aan te passen en haar eveneens een bedrag daarvan terug te betalen"*. Betrokkene heeft vervolgens in haar brief van 6 juni 2011 aan mevr. F meegedeeld: *"Wij zullen onze factuur 120674 van 14 april 2011 crediteren"*.

Naar het oordeel van het Tuchtcollege was het beter geweest indien betrokkene klagers had geïnformeerd over de reden van de volledige creditering van factuur 120674, maar het feit dat betrokkene dit niet heeft gedaan is in de omstandigheden van dit geval - te weten het verzoek tot aanpassing van de factuur honoreren met een volledige creditering van het gedeclareerde bedrag - niet tuchtrechtelijk verwijtbaar. De klacht is dan ook ongegrond.

4.7.1. *Ad klacht 4 [het niet beantwoorden van verzoeken van de Belastingdienst en de beantwoording daarvan overlaten aan klagers]*

4.7.2. Als door betrokkene uitdrukkelijk erkend, is voor het Tuchtcollege komen vast te staan dat door betrokkene vragen van de Belastingdienst met betrekking tot de voor wijlen de heer A ingediende bezwaarschriften niet binnen de daartoe gestelde termijn zijn beantwoord.

Op grond van de stukken stelt het Tuchtcollege vervolgens vast dat de beslissingen op de verzoeken om vermindering van de aanslagen IB/PH 2006, 2007 en 2008, alle gedateerd 19 mei 2011, pas bij brief van 6 juni 2011 aan mevr. F, gemachtigde van klagers, zijn toegezonden met de mededeling: *"Wij verzoeken u kennis te nemen van de beslissing van de Belastingdienst op de ambtshalve verzoeken. In de brieven wordt verzocht om te reageren voor 3 juni 2011. Wij hebben de Belastingdienst verzocht deze termijn met 2 weken te verlengen. Als u het niet eens bent met de beslissing van de Belastingdienst kunt u daarop zelf reageren"*.

Met het voorgaande is voor het Tuchtcollege vast komen te staan dat betrokkene stelselmatig de termijnen heeft laten verlopen en vervolgens klagers voor een voldongen feit heeft gesteld. Naar het oordeel van het Tuchtcollege heeft betrokkene dan ook tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld in strijd met hetgeen een behoorlijk NOAB administratie- en belastingdeskundige betaamt.

Het feit dat betrokkene de Belastingdienst heeft verzocht om de termijn met 2 weken te verlengen doet niet af aan deze verwijtbaarheid.

Klacht 4 is dan ook gegrond.

4.8.1. *Ad klacht 5 [het niet dan wel niet tijdig aan klagers verstrekken van kopieën]*

4.8.2. In dit onderdeel staat als gesteld en niet of onvoldoende gemotiveerd weersproken en/of blijkend uit niet betwiste bijlagen (e-mailcorrespondentie) dan wel als geloofwaardig geachte verklaring afgelegd ter zitting het volgende voor het Tuchtcollege vast:

a. omstreeks 6 mei 2011 heeft mevrouw F haar verzoek tot retournering van ingeleverde stukken aan betrokkene gericht

b. betrokkene heeft kort daarop al een hele stapel aan mevrouw F gestuurd

c. bij e-mails van 10 mei 2011 bevestigt mevrouw F dat zij een deel van de gevraagde stukken heeft ontvangen

d. bij e-mail van 11 mei 2011 heeft betrokkene onder meer aan mevrouw F bericht: *"Alle originele stukken die wij van u of van mevrouw A-B nog in ons bezit hebben zullen wij verzamelen en komen zo spoedig mogelijk naar u toe"*

e. bij brief van 6 juni 2011 heeft betrokkene aan mevrouw F onder meer bericht: *"Bijgaand ontvangt u op uw verzoek diverse originele stukken die nog in ons bezit waren van mevrouw A-B"*.

4.8.3. Het Tuchtcollege acht deze gang van zaken ongewenst.

Voor de beoordeling of betrokkene al dan niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld, acht het Tuchtcollege van belang dat betrokkene

voldoende voortvarend heeft gereageerd op de e-mails van mevr. F en derhalve haar en klagers niet in het ongewisse heeft gelaten over het retourneren van de verzochte stukken. Naar het oordeel van het Tuchtcollege is de ongewenste gang van zaken uiteindelijk niet dermate ernstig dat dit tuchtrechtelijk verwijtbaar is. Klacht 5 is daarom ongegrond.

5.1. Ten aanzien van het verzoek om een ander NOAB lid te benoemen om op kosten van betrokkene de nog lopende zaken af te wikkelen, zoals vermeld onder 3.1.2.

5.2. Het Tuchtcollege is niet bevoegd tot de benoeming van een ander NOAB lid om op kosten van betrokkene de nog lopende zaken af te wikkelen, omdat het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB daartoe geen mogelijkheid biedt.

6. Maatregel.

6.1. Ter zake van de op te leggen maatregel overweegt het Tuchtcollege als volgt.

Betrokkene heeft ter zitting van het Tuchtcollege duidelijk gemaakt dat zij ten volle de onjuistheid van haar handelen inziet en ter voorkoming daarvan de noodzakelijke maatregelen heeft getroffen, zulks in relatie tot de eisen van het NOAB kwaliteitskeurmerk, die aan het functioneren van een NOAB administratie- en belastingdeskundige mogen worden gesteld. Het Tuchtcollege acht daarom de maatregel van enkele waarschuwing passend en geboden.

Deze maatregel geeft aan dat betrokkene op de onderdelen, zoals hiervoor aangegeven, tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld, maar ook dat van betrokkene wordt verwacht dat zij voortaan de van een behoorlijk NOAB administratie- en belastingkundige te verwachten kwaliteit in acht zal nemen.

7. Beslissing.

Het Tuchtcollege:

1. Verklaart klachtonderdeel 1b, klachtonderdelen 2a en 2d, en klacht 4 gegrond en legt betrokkene deswege de maatregel van enkele waarschuwing op.
2. Verklaart klachtonderdelen 1a, 1c en 1d, klachtonderdelen 2b en 2c, klacht 3 en klacht 5 ongegrond.
3. Verklaart zich voor wat betreft het verzoek tot de benoeming van een ander NOAB lid om op kosten van betrokkene de nog lopende zaken af te wikkelen onbevoegd.
4. Bepaalt dat een samenvatting van deze uitspraak nadat deze onherroepelijk is geworden in geanonimiseerde vorm openbaar wordt gemaakt door publicatie in "Activa", het periodiek van NOAB.

Aldus beslist op 6 december 2011 door mr. W. Brouwer, voorzitter, mr. G. Lammers en P.G.H.H. Schey RA, leden, in aanwezigheid van R.O.J.M. de Windt, griffier.

Afschriften van deze uitspraak zijn aangetekend aan partijen verzonden op: 6 december 2011

Tegen deze beslissing kan ingevolge het bepaalde in artikel 15 van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB in beroep worden gekomen bij het College van Beroep binnen twee maanden na verzending van het afschrift van deze uitspraak conform het bepaalde in artikel 14 van laatstgenoemd Reglement.