

## **Tuchtcollege, uitspraak 22 oktober 2019, nr. TC 62/2018**

( mr. W. Brouwer, prof. mr. dr. A. H.H. Bollen-Vandenboom en G.P. Vermeulen RA)

Noot: mr. G. Lammers

### **1. Door een derde ingediende klacht, waarbij hij geen eigen belang heeft, niet-ontvankelijk.**

#### **2. Art. 19 Reglement Tuchtrechtspraak NOAB. Verschijningsplicht?**

##### **1. Het procesverloop.**

1.1. Het Tuchtcollege heeft kennis genomen van het klaagschrift en een schriftelijke aanvulling daarop met bijlagen, het verweerschrift met bijlagen en de schriftelijke reactie van klager op het verweerschrift. Na enkele mislukte pogingen om een voor partijen geschikte zittingsdatum te vinden, zijn partijen uiteindelijk uitgenodigd voor de mondelinge behandeling ter zitting van 23 september 2019.

1.2. De advocaat-gemachtigde van klager heeft het Tuchtcollege bij e-mail van 19 juli 2019 meegedeeld dat klager onder handhaving van alle standpunten afziet van een mondelinge toelichting ter zitting. Hij en klager zullen dan ook niet ter zitting verschijnen. Dit e-mailbericht is in afschrift doorgestuurd naar de advocaat-gemachtigde van het NOAB-lid. Bij e-mail van 15 augustus 2019 heeft deze advocaat-gemachtigde meegedeeld dat zij en het NOAB-lid niet ter zitting zullen verschijnen. De griffier van het Tuchtcollege heeft daarop bericht dat de zitting op 23 september 2019 wel zal doorgaan en dat partijen hierna zo spoedig mogelijk zullen worden bericht over de verdere afdoening van de zaak.

##### **2. De voorgeschiedenis.**

2.1. Het NOAB-lid heeft vanaf 2017 een affectieve relatie met mevr. X. Zij wonen niet samen. Mevr. X is in april 2015 van klager gescheiden.

2.2. In 2018 raakte mevr. X betrokken in een procedure tot alimentatiewijziging. In die procedure heeft haar ex-echtgenoot voor het bepalen van zijn draagkrachtruimte bepaalde schulden opgevoerd en gesteld dat er geen ruimte is voor een dividenduitkering. Mevr. X heeft in die procedure gesteld dat er onduidelijkheid over de opgevoerde schulden bestaat en dat een dividenduitkering wel tot de mogelijkheden behoort. Ter onderbouwing van haar stellingen heeft zij het NOAB-lid verzocht om als deskundige zijn oordeel hierover te geven.

2.3. Het NOAB-lid heeft deze opdracht aanvaard blijkens een opdrachtbevestiging van 21 augustus 2018. Hij heeft zijn zienswijze in een aantal losse brieven verwoord. Mevr. X heeft deze brieven als deskundigenverklaringen in de alimentatiewijzigingsprocedure overgelegd.

2.4. Tegen de uitspraak van de alimentatierechter is hoger beroep ingesteld.

##### **3. De klacht.**

3.1. Klager ( ex-echtgenoot van de cliënte van het NOAB-lid) is geen cliënt c.q. ex-clieënt van het NOAB-lid. Als derde verwijt hij het NOAB-lid dat deze zich tegenover hem heeft gedragen zoals een behoorlijk NOAB-lid niet betaamt ( art. 1 letter b Reglement Tuchtrechtspraak NOAB). Ter onderbouwing van dit verwijt voert hij een aantal stellingen aan.

3.2. In het kader van de samenvatting van de uitspraak kan de kern daarvan als volgt samengevat worden. Klager stelt dat het NOAB-lid zich had dienen te onthouden van het opstellen van de brieven en het door zijn wederpartij( mevr. X) laten toezenden daarvan aan de rechtbank als

deskundigenverklaringen . Vervolgens richt klager zijn pijlen op de deskundigheid van het NOAB-lid en de manier waarop hij zijn verklaringen heeft opgesteld. Hij verwijt het NOAB-lid onprofessioneel gedrag door een minnelijk overleg uit de weg te gaan.

#### **4.Het verweer.**

4.1. Het NOAB-lid heeft primair het verweer gevoerd dat hij zich niet aan de indruk kan onttrekken dat de ingediende klacht een wraakactie is, die enkel gericht is op het onder druk zetten van zijn cliënte/partner c.q. ex-echtgenote van klager, mevr. X , om zijn verklaringen aan de rechtbank in te trekken.

4.2. Subsidiar stelt het NOAB-lid dat hij in de uitoefening van zijn beroep deskundig, eerlijk en oprecht heeft gehandeld conform de beroeps-en gedragsregels. Hij heeft zich het belang van zijn cliënte en het maatschappelijk belang ( het juist informeren van de rechtbank c.q. het meewerken aan een eerlijke rechtsgang) aangetrokken. Er kan dan ook geen sprake zijn van overtreding van de NOAB-gedragsregels.

#### **5.De beoordeling van de klacht.**

5.1. Het Tuchtcollege overweegt verkort en zakelijk samengevat als volgt.

Omdat klager geen cliënt van het NOAB-lid is, komt de vraag aan de orde of er sprake is van een klacht van een derde, die zich door het handelen van het NOAB-lid benadeeld voelt. In dit verband heeft het NOAB-lid aangevoerd dat de ingediende klacht naar zijn indruk een wraakactie is, die enkel gericht is op het onder druk zetten van zijn cliënte/partner c.q. ex-echtgenote van klager om zijn verklaringen aan de rechtbank in te trekken. ( Uit punt 2 van de samenvatting van de uitspraak blijkt overigens dat het NOAB-lid en zijn partner niet samenwonen , *toev.bew.*).

5.2. Ter beantwoording van deze vraag stelt het Tuchtcollege voorop dat beide partijen er bewust voor hebben gekozen hun standpunten niet mondeling toe te lichten. Daarom moet het Tuchtcollege zich uitsluitend baseren op de gedingstukken, die naar haar oordeel geen dan wel onvoldoende aanknopingspunten bieden aan het door het NOAB-lid weersproken kennelijke standpunt van klager dat hij het NOAB-lid met vrucht in een tuchtrechtelijke procedure kan betrekken. Het Tuchtcollege oordeelt dat klager daarom niet-ontvankelijk is, zodat zij niet aan een inhoudelijke behandeling van de klacht toekomt.

5.3. Verder stelt het Tuchtcollege nog vast dat zij niet bevoegd is om zich uit te laten over de vraag of ( een der) partijen schade heeft geleden. Dat oordeel is voorbehouden aan de civiele rechter.

#### **6.De beslissing.**

Het Tuchtcollege :

1. verklaart zich onbevoegd voor zover ( een der) partijen een vordering tot schadevergoeding wensen in te stellen ;
2. verklaart klager niet-ontvankelijk ;
3. bepaalt dat een samenvatting van deze uitspraak in geanonimiseerde vorm wordt gepubliceerd in "Activa", het periodiek van NOAB.

Noot.

##### *1. Het klachtrecht van een derde .*

1.1. Behalve de eigen cliënt van een NOAB-lid kunnen ook derden, die zich door de handelwijze van een NOAB-lid benadeeld of gegriefd voelen een klacht indienen. Niet alle door derden ingediende klachten zijn echter ontvankelijk.

1.2. Volgens NOAB-tuchtrechtelijke jurisprudentie heeft een derde slechts dan het recht op indiening van een tuchtklacht op grond van art. 1 letter b van het Reglement Tuchtrechtspraak NOAB indien hij zich door de handelwijze van het NOAB-lid direct *in zijn belang* getroffen kan achten. Slechts dan is de derde ontvankelijk in zijn klacht. ( Uitspraak College van Beroep van 20 januari 2016, nr. CvB 07/2015, waarin de uitspraak van het Tuchtcollege van 29 december 2014, nr. TC 39/2014 werd bekrachtigd) .

Anders gezegd: slechts een klacht waarbij klager ( de derde) een eigen belang heeft, is ontvankelijk en vatbaar voor een inhoudelijke behandeling op de voet van art. 1 letter b van het Reglement Tuchtrechtspraak NOAB ( wat een behoorlijk NOAB-lid tegenover een derde niet betaamt).

## 2. De uitspraak.

2.1. In de uitspraak heeft het Tuchtcollege aangegeven dat zij wegens de niet-verschijning van partijen ter zitting recht moest doen op uitsluitend de gedingstukken. Die gedingstukken boden naar haar ( feitelijk) oordeel geen, althans onvoldoende aanknopingspunten voor de conclusie dat klager het NOAB-lid in een tuchtrechtelijke procedure kon betrekken.

De lijn van de NOAB-tuchtrechtelijke jurisprudentie volgend zou ik menen dat het Tuchtcollege bij de beoordeling van de ontvankelijkheid van de klacht kennelijk *geen voldoende eigen belang van de klager zag*.

## 3. Art. 19 Reglement Tuchtrechtspraak NOAB. Verschijningsplicht van partijen?

3.1. Uit het procesverloop blijkt dat klager als eerste er bewust voor heeft gekozen om niet ter zitting te verschijnen om zijn standpunten nader toe te lichten en – zo voeg ik eraan toe- de door het Tuchtcollege te stellen vragen te beantwoorden. Aldus heeft hij afgezien van de mogelijkheid om alsnog feiten en/of omstandigheden aan te voeren, die een ander licht op de zaak kunnen werpen. Nu aan het NOAB-lid de niet-verschijning van klager is meegedeeld , is er begrip voor op te brengen dat hij ook niet ter zitting is verschenen. Het procesverloop geeft mij aanleiding om stil te staan bij art. 19 van het Reglement Tuchtrechtspraak.

3.2. Dit artikel schrijft niet dwingend voor dat partijen ter zitting moeten verschijnen. Dit neemt naar mijn mening niet weg dat in zijn algemeenheid van een NOAB-lid verwacht kan worden dat hij ter zitting verschijnt en zeer zeker in het geval dat klager wel zal verschijnen. Ik wil dit als volgt motiveren.

3.3. De NOAB-tuchtrechtspraak heeft mede tot doel om het vertrouwen in het NOAB keurmerk te bevorderen. Daar hoort bij dat een NOAB-lid het nodige in het werk stelt om het Tuchtcollege haar werk te laten doen. Hieruit vloeit voort dat een NOAB-lid ter zitting verschijnt om zich te verantwoorden en vragen van het Tuchtcollege te beantwoorden. Een niet-verschijning impliceert dat het desbetreffende NOAB-lid onvoldoende begrip heeft voor de functie van het tuchtrecht en het vertrouwen dat het publiek in het NOAB keurmerk moet kunnen stellen.

3.4. Indien een NOAB-lid niet ter zitting verschijnt, is het uiteraard aan het Tuchtcollege om – afhankelijk van de omstandigheden van het geval- daarmee rekening te houden zoals zij meent dat behoort. Wellicht is bij de gegrondverklaring van een klacht het opleggen van een zwaardere maatregel een optie.

Mr. G .Lammers, oud-lid Tuchtcollege .

