

## **TUCHTCOLLEGE**

### **NEDERLANDSE ORDE VAN ADMINISTRATIE- EN BELASTINGDESKUNDIGEN**

Bij afkorting aangeduid als NOAB

**Nr. TC 53/2017**

Beslissing inzake de klacht, ingediend door: klagers, tegen X, NOAB-lid, hierna: betrokkene, alsmede tegen de heer Y in persoon, als zodanig en als directeur/aandeelhouder van betrokkene (hierna: de heer Y).

#### **1. DE PROCEDURE**

Het Tuchtcollege heeft kennisgenomen van het klaagschrift en het verweerschrift en van de daarbij overgelegde stukken. Partijen zijn uitgenodigd om hun standpunt mondeling toe te lichten ter zitting van donderdag 26 oktober 2017 te 's-Hertogenbosch. Op deze zitting zijn verschenen en gehoord, namens klagers, de gemachtigden van klagers, en namens betrokkene, de heer Y en mevrouw Z, in haar hoedanigheid van mede-eigenaar van betrokkene. Aan het einde van de mondelinge behandeling heeft het Tuchtcollege het onderzoek ter zitting gesloten en een schriftelijke uitspraak aangekondigd.

#### **2. DE KLACHT**

2.1. Klagers verwijten betrokkene dat zij, kort samengevat,

- heeft gehandeld en nagelaten in strijd met de zorg, die zij als administratie- belastingdeskundige had behoren te betrachten ten opzichte van klagers, wier belangen zij als zodanig behartigde of behoorde te behartigen;
- heeft gehandeld en nagelaten zoals een behoorlijk administratie- en belastingdeskundige niet betaamt;
- inbreuk heeft gemaakt op de van toepassing zijnde Gedrags- en Beroepsregels NOAB, en
- zich niet heeft gehouden aan de van toepassing zijnde NOAB-leveringsvoorwaarden.

2.2. Betrokkene c.q. de heer Y stellen daartegenover dat zij alle hiervoor onder 2.1 weergegeven stellingen van klagers als onwaar en onjuist betwisten.

#### **3. DE VOORGESCHIEDENIS**

3.1. Het Tuchtcollege stelt in deze procedure als door de ene partij gesteld en door de ander niet dan wel onvoldoende weersproken, de volgende feiten vast.

3.2. De heer Y, directeur/mede-eigenaar van betrokkene, is in de periode 1976-1980 in dienst geweest van de Stichting van klagers. Daarna heeft de heer Y het kantoor, waar hij nu mede-eigenaar van is, overgenomen van zijn vader. Vanaf begin 2005 is de heer Y als vrijwilliger landelijk penningmeester van klagers werkzaam geweest. Per eind mei 2015 heeft de heer Y afscheid genomen als landelijk penningmeester.

3.3. Na het vertrek in 2007 van de bij klagers in dienst zijnde administrateur wordt door de heer Y een oud-werkneemster van betrokkene (mevrouw A) gevraagd de boekhouding bij klagers te verzorgen. Het kantoor van mevrouw A, verzorgde de administratieve werkzaamheden, alsmede de jaarrekeningen van de vereniging en de diverse stichtingen.

3.4. Betrokkene deed de loonadministratie-werkzaamheden ten behoeve van klagers vanaf 1 januari 2009 voor € 20 per persoon per maand. Daarnaast deed betrokkene de vennootschapsbelastingaangifte van de Stichtingen van klagers, beide om niet.

#### **4. Standpunt van klagers en weerspreking daarvan door betrokkene/de heer Y**

4.1. Klagers hebben in de van hen afkomstige stukken een scala aan door hen “geconstateerde onjuistheden in administratie en fiscale zaken” aan de orde gesteld.

Ter zitting hebben klagers daaraan, deels ter herhaling c.q. verduidelijking en deels in antwoord op vragen van het Tuchtcollege, nog toegevoegd, zakelijk weergegeven:

(...)

4.2. Voor het standpunt van betrokkene wordt verwezen naar hetgeen daartoe is aangevoerd in de van haar afkomstige stukken. Ter zitting heeft betrokkene/de heer Y daaraan, deels ter herhaling c.q. verduidelijking en deels in antwoord op vragen van het Tuchtcollege, nog toegevoegd, zakelijk weergegeven: (...)

4.3. De voorzitter van het Tuchtcollege heeft partijen ter zitting onder meer voorgehouden dat het Tuchtcollege ambtshalve zal beoordelen of, en zo ja, welke, door klagers ingediende klachtonderdelen binnen de klachttermijn zijn ingediend zoals opgenomen in artikel 5, eerste lid, van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB, zoals laatstelijk gewijzigd in de ledenraad van 24 november 2016, en dus inhoudelijk kunnen worden behandeld.

#### **5. DE BEOORDELING**

*Vooraf en ambtshalve*

5.1. Ingevolge artikel 5 van het Reglement van Tuchtrechtspraak, zoals laatstelijk gewijzigd in de ledenraad van 24 november 2016, dienen klachten tegen NOAB-leden binnen drie jaar na de constatering van het handelen of nalaten te worden ingediend bij de bemiddelaar van NOAB. Voorts -zo vervolgt deze bepaling- wordt de klacht niet in behandeling genomen indien tussen het moment van het handelen of nalaten en de indiening van de klacht een periode van zes jaar is verstreken. Blijkens de daarbij gegeven Toelichting, beoogt deze bepaling een NOAB-lid te beschermen tegen late en daardoor moeilijk te betwisten klachten. Op straffe van verval van het

recht om een klacht in te dienen, dient een klager zijn klacht in te dienen binnen drie jaar na de constatering van het handelen of nalaten waarover hij klaagt. Daarbij geldt dat tussen het moment van het betreffende handelen of nalaten en het moment waarop een klager zijn klacht indient minder dan zes jaar moet zijn verstreken.

5.2. Toegesplitst op de onderwerpelijke procedure betekent dat dat op grond van voormelde bepaling in beginsel ter beoordeling aan het Tuchtcollege slechts kunnen worden voorgelegd die klachtonderdelen die zien op door klagers gesteld handelen en/of nalaten dat zich heeft afgespeeld na 15 maart 2011, te weten de datum van de ontvangst van het klaagschrift bij de NOAB op 15 maart 2017 minus de hiervoor gememoreerde termijn van zes jaar.

5.3. Daarvan uitgaande, ligt vervolgens ter beoordeling en beslissing aan het Tuchtcollege voor de door betrokkene ter verdediging opgeworpen stelling dat niet zij als NOAB-lid maar de heer Y als privépersoon in zijn functie van vrijwillig penningmeester van klagers het overgrote deel van de werkzaamheden die ten behoeve van klagers zijn verricht, heeft uitgevoerd, als gevolg waarvan, aldus betrokkene, het Tuchtcollege slechts voor een beperkt aantal, te weten twee (hierna te noemen), klachtonderdelen bevoegd is tot een inhoudelijke beoordeling over te gaan, zodat de overige klachtonderdelen niet inhoudelijk door het Tuchtcollege kunnen worden beoordeeld.

5.4. Het Tuchtcollege stelt vast dat het niet bevoegd is om zich uit te laten over de vraag of (een der) partijen als gevolg van een en ander schade hebben geleden dan wel anderszins civielrechtelijke aangelegenheden hebben aangerond. Deze (eventuele) vorderingen staan ter beoordeling aan de civiele rechter. De tuchtrechter toetst in dit kader slechts marginaal. Verder onthoudt het Tuchtcollege zich van een inhoudelijk oordeel over hetgeen, voor zover hier van belang, aan de orde is gesteld in de hiervoor genoemde beschikking van de civiele rechter van 11 mei 2016. Het tegen die beschikking ingestelde hoger beroep is nog niet afgerond.

5.5. Het Tuchtcollege is met betrokkene van oordeel dat klachten over de werkzaamheden die de heer Y als privépersoon voor klagers heeft verricht – en die binnen de hiervoor bedoelde klachttermijn zijn ingediend – zich niet lenen voor een inhoudelijke beoordeling door het Tuchtcollege. Daarvoor dienen klagers zich (eveneens) te wenden tot de civiele rechter. In zoverre verklaart het Tuchtcollege zich niet bevoegd.

5.5. Betrokkene heeft gesteld - en door klagers is zulks niet dan wel onvoldoende weersproken en ook overigens heeft het Tuchtcollege geen aanleiding gevonden betrokkene niet te volgen in haar opvatting - dat slechts twee klachtonderdelen in volle omvang aan het Tuchtcollege kunnen worden voorgelegd. Dat betreft de door klagers gestelde wijze van het voeren van de loonadministratie en de perikelen omtrent het indienen van de onderscheiden aangiften in de Vennootschapsbelasting.

Het Tuchtcollege neemt als uitgangspunt dat een tuchtrechtelijke procedure zich niet leent voor een inhoudelijke beoordeling van de door betrokkene verrichte werkzaamheden. Zij toetst slechts marginaal. Voor het oordeel dat betrokkene in dit kader tuchtrechtelijk verwijtbaar zou hebben gehandeld, moet eerst voldoende aannemelijk zijn dat het verweten handelen of nalaten heeft plaatsgevonden. Gelet op de door betrokkene gemotiveerde betwistingen vergt dat een bewijsvoering met alle wettelijke waarborgen en daarvoor is een tuchtrechtelijke procedure niet geschikt.

In haar marginale toetsing komt het Tuchtcollege tot het oordeel dat niet is gebleken dat betrokkene –behoudens hetgeen hierna wordt opgemerkt over de schriftelijke vastlegging van een en ander – te dier zake haar zorgplicht jegens klagers heeft geschonden en daarmee klachtwaardig heeft gehandeld.

Hetgeen klagers in dit verband als verwijten hebben aangevoerd, is door betrokkene voldoende weersproken.

5.6. Het Tuchtcollege hecht er evenwel aan in dit verband nog het volgende op te merken.

Bij een functioneren zoals in casu het geval is – een privé persoon als penningmeester op vrijwillige basis, tevens zijnde mededirecteur van een NOAB-lid dat als zodanig eveneens ten behoeve van klagers werkzaam is - valt, hoezeer dit eigenlijk ook dient te worden voorkomen, er vaak niet aan te ontkomen dat op onderdelen sprake is van een verstrengeling van functies c.q. belangen.

In beginsel berust in de onderhavige casus de primaire bevoegdheid (het nemen van beslissingen) als ook de controle daarop bij het bestuur van klagers. De heer Y heeft als vrijwillig penningmeester tevens bestuurslid daar ook zeggenschap over gehad. De omstandigheid dat hij – in zijn hoedanigheid van vrijwillig penningmeester/privé persoon – vervolgens uitvoering geeft aan de door het bestuur genomen besluiten, waaronder in sommige gevallen besluiten die direct dan wel indirect betrokkene betreffen, ontslaat hem uit dien hoofde naar het oordeel van het Tuchtcollege niet van de op betrokkene als NOAB-lid rustende verplichting om ook daarbij de benodigde zorgvuldigheid in acht te nemen. Een onderdeel daarvan is naar het oordeel van het Tuchtcollege het op een adequate wijze zorgen voor de vastlegging van gemaakte afspraken. Verwezen wordt in dit verband naar hetgeen daaromtrent is vastgelegd in het Voorschrift kwaliteitsbeheersing NOAB, zoals laatstelijk gewijzigd in de ledenraad van 24 november 2016.

5.7. Het ligt op de weg van een behoorlijk NOAB administratie- en belastingdeskundige om - ter voorkoming van misverstand, onzekerheid of geschil - haar opdracht (en bijvoorbeeld ook haar honorarium) vast te leggen in een schriftelijke opdrachtbevestiging, waarin met name duidelijk de tussen beide partijen gemaakte afspraken worden vastgelegd. Een dergelijke werkwijze - schriftelijke vastlegging - geldt uiteraard ook voor de beëindiging van een opdracht.

In het onderhavige geval staat vast dat van een schriftelijke vastlegging als hiervoor bedoeld geen sprake is. Betrokkene heeft verklaard “nimmer met overeenkomsten te werken” maar sinds een aantal jaren “worden door Y op de eerste factuur die een cliënt ontvangt de overeengekomen prijsafspraken vastgelegd.”

5.8. Het Tuchtcollege acht het belang van een schriftelijke opdrachtbevestiging c.q. -beëindiging in de hiervoor bedoelde zin van een zodanig eminent belang dat het die toets ook in deze procedure, gelet op de hiervoor genoemde verstrengeling van functies, als richtsnoer wil hanteren.

5.9. De slotsom is dat betrokkene in casu niet heeft voldaan aan de hiervoor onder 5.7 nader omschreven zorgvuldigheidstoets. Zij heeft immers in het geheel niets schriftelijk vastgelegd omtrent de aanvaarding van de opdracht, noch van de beëindiging ervan. Het Tuchtcollege komt op grond van het vorenstaande in haar marginale toetsing tot het oordeel dat de klacht in zoverre gegrond dient te worden verklaard.

5.10. Het voorgaande impliceert dat de overige stellingen en verweren van partijen met betrekking tot de overige klachtonderdelen buiten bespreking (kunnen) blijven.

## **6. MAATREGEL**

6.1. Ter zake van de op te leggen maatregel overweegt het Tuchtcollege als volgt.

Het lidmaatschap van NOAB is een keurmerk voor vakinhoudelijke kwaliteit. Dit heeft tot gevolg dat buitenstaanders en cliënten onderscheidende betekenis toekennen aan het lidmaatschap van NOAB. Daarbij geldt dat een ‘uitglijder’ van een enkel lid van NOAB zijn weerslag kan hebben op de manier waarop tegen de andere leden van NOAB en de vereniging NOAB als zodanig wordt aangekeken en daardoor gevolgen kan hebben voor hun beroepsuitoefening en voor het aanzien van de vereniging NOAB als zodanig. Indien een NOAB-lid zich bij de vervulling van die andere hoedanigheid zodanig gedraagt dat daardoor het vertrouwen in het NOAB kwaliteitskeurmerk wordt beschadigd, is naar het oordeel van het Tuchtcollege sprake van gedragingen in strijd met hetgeen een behoorlijk NOAB administratie- en belastingdeskundige betaamt waarvan hem een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

6.2. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen in 5.6 tot en met 5.9, acht het Tuchtcollege bewezen dat het handelen van betrokkene op het hiervoor bedoelde punt tekort is geschoten. Betrokkene heeft inmiddels ter voorkoming daarvan, op onderdelen (prijsafpraak op de eerste factuur, hetgeen in onderhavige casus overigens niet het geval was) de noodzakelijke maatregelen getroffen, zulks in relatie tot de eisen van het NOAB kwaliteitskeurmerk, die aan het functioneren van een NOAB administratie- en belastingdeskundige mogen worden gesteld. Het Tuchtcollege acht daarom de lichtste maatregel van enkele waarschuwing passend en geboden. Deze maatregel geeft aan dat betrokkene op de onderdelen, zoals hiervoor aangegeven, tuchtrechtelijk slordig en daarmee verwijtbaar heeft gehandeld, maar ook dat van betrokkene wordt verwacht dat zij voortaan de van een behoorlijk NOAB administratie- en belastingkundige te verwachten kwaliteit in acht zal nemen.

6.3. Het Tuchtcollege acht termen aanwezig om te besluiten tot openbaarmaking van een geanonimiseerde samenvatting van deze uitspraak.

6.4. Nu de klacht niet in al zijn onderdelen gegrond wordt verklaard, bestaat er geen aanleiding te bepalen dat het door klagers betaalde bedrag aan griffierecht ad € 500 op de voet van het bepaalde in artikel 7, lid 6, van het hiervoor genoemde Reglement door NOAB aan hem wordt gerestitueerd.

6.5. Op grond van al het vorenstaande dient te worden beslist als hierna is vermeld.

## **7. De beslissing**

### **Het Tuchtcollege:**

1. verklaart zich onbevoegd voor zover (een der) partijen een vordering tot schadevergoeding wensen in te stellen of anderszins de civiele rechter willen adiëren;
2. verklaart de klacht deels gegrond en legt betrokkene de maatregel van enkele waarschuwing op;
3. bepaalt dat een samenvatting van deze uitspraak in geanonimiseerde vorm openbaar wordt gemaakt door publicatie in “Activa”, het periodiek van NOAB.

Aldus beslist op

door mr. W. Brouwer, voorzitter, prof. mr. dr. A.H.H. Bollen-Vandenboorn en G.P. Vermeulen RA, leden, in aanwezigheid van R.O.J.M. de Windt, griffier. De uitspraak is alleen door de voorzitter en de griffier ondertekenend.

Afschriften van deze uitspraak zijn aangetekend aan partijen verzonden op:

Tegen deze beslissing kan ingevolge het bepaalde in artikel 15 van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB in beroep worden gekomen bij het College van Beroep binnen twee maanden na verzending van het afschrift van deze uitspraak conform het bepaalde in artikel 14 van laatstgenoemd Reglement.