

**TUCHTCOLLEGE** NEDERLANDSE ORDE VAN ADMINISTRATIE- EN  
BELASTINGDESKUNDIGEN Bij afkorting aangeduid als NOAB Beslis  
sing in de zaak van:

A (  
**klager**)

,

tegen

B B.V., NOAB-lid, hierna te noemen:  
**betrokkene.**

□

## **2. Het geding**

2.1. Het Tuchtcollege heeft de zaak behandeld ter zitting met gesloten deuren van 23 mei 2008, waar aanwezig waren klager in persoon, vergezeld van zijn gemachtigde en van de heer C ter bijstand, en namens betrokkene de heren D en E.

2.2. Partijen hebben ter zitting hun standpunten toegelicht en de vragen van het Tuchtcollege beantwoord.

2.3. De inhoud van de gedingstukken geldt als hier ingevoegd.

□

## **3. De vaststaande feiten.**

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en het ter zitting verhandelde, stelt het Tuchtcollege het volgende vast.

3.1. Op verzoek van klager verzorgt betrokkene als administratie-en belastingdeskundige de boekhouding, de salarisadministratie, alsmede de verplichte aangiften bij de Belastingdienst vanaf 2000 voor de onderneming van klager genaamd F en vanaf 2004 tevens voor de onderneming van klager genaamd G. Daartoe is tussen partijen de gebruikelijke overeenkomst aangegaan.

3.2. Praktisch gesproken, hield dat in dat klager op gezette tijden bij betrokkene enkele ordners met administratieve bescheiden afleverde, welke gegevens door (een personeelslid van) betrokkene in de computer werden ingevoerd. Vervolgens werd door betrokkene aan de hand

van die gegevens en aan de hand van nadere verstrekte gegevens de jaarrekening opgemaakt en werden de aangiften verricht.

3.3. Het verloop van de afwikkeling van de jaarcijfers van de beide ondernemingen van klager geeft het volgende beeld:

- 2001; gereed in 2004 (F)
- 2002; gereed in 2005 (F)
- 2003; gereed in 2006 (F)
- 2004; gereed in 2006 (F en G)
- 2005; gereed in 2006 (F en G).

3.4. Omdat klager de afspraken om de administraties tijdig aan betrokkene aan te leveren niet nakwam, heeft betrokkene in 2005 aan klager voorgesteld om de administratie zelf te gaan verwerken in een door betrokkene aan te leveren, nieuw geautomatiseerd boekhoudsysteem (met behulp van een inlogpas). Klager heeft daarop instemmend gereageerd, maar heeft evenwel geen gebruik gemaakt van de inlogpas om te gaan verwerken. Tot en met oktober 2006 heeft betrokkene de gegevens voor klager ingevoerd. Daarna zou klager dat zelf gaan verrichten.

3.5. Op 28 mei 2006 is het woonhuis van klager deels afgebrand en heeft het deels grote schade opgelopen als gevolg van een zeer grootschalige brand in het naastgelegen pand. Het gevolg daarvan is dat de primaire administratieve bescheiden verwoest waren dan wel zodanig aangetast door het water dat alles verloren is gegaan.

3.6. Wegens de bij de brand verloren gegane primaire administratieve bescheiden heeft betrokkene na voorafgaand overleg met de Belastingdienst de jaarrekeningen over de jaren 2003, 2004 en 2005 en de aangiften over geheel 2005 en deels over 2006 op basis van schattingen, taxaties en mondelinge opgaven van klager samengesteld respectievelijk verzorgd.

□

#### **4. De klacht**

4.1. Het Tuchtcollege constateert ter zitting dat in het klaagschrift en in klager's reactie op het verweerschrift diverse klachten zijn vermeld, die nauw zijn verweven met de civielrechtelijke kant van de tussen partijen bestaande geschillen, waaronder begrepen de betwisting van de door betrokkene aan klager verzonden declaraties. Indien de achtergrond van de klacht een civiel geschil is, is het niet de taak van de tuchtrechter om daarover een oordeel te geven. Dat oordeel is voorbehouden aan de civiele rechter.

4.2. Klager heeft ter zitting desgevraagd uitdrukkelijk verklaard dat de klacht uitsluitend nog omvat het verwijt dat betrokkene niet heeft voldaan aan de op haar als NOAB-lid rustende zorgplicht jegens klager.

4.3 De door klager aan het Tuchtcollege ter beoordeling voorgelegde klacht valt uiteindelijk uiteen in de volgende vier onderdelen:

1.

betrokkene heeft niet gereageerd op een emailbericht van 31 januari 2007, afkomstig van de heer C, zijnde de adviseur van klager;

2.

betrokkene heeft ondanks herhaalde verzoeken nog steeds niet de gehele administratie van na 28 mei 2006 aan klager ter hand gesteld;

3.

betrokkene heeft een jaarrekening en in het bijzonder een specificatie van de omzetbelasting zonder enig voorbehoud als zijnde exact juist (terwijl het was gebaseerd op schattingen) aan de Belastingdienst gepresenteerd;

4.

ter zitting heeft klager nog als specifiek door betrokkene gemaakte fouten aangehaald:

(i) dat naast een bedrag van ruim € 48.000 aan inventaris niet óók de koopsom van onderneming G ad € 50.000 als zodanig op de balans is gekomen;

(ii) dat betrokkene ten onrechte de investeringsaftrek over de gedane investeringen niet in de aangifte over 2004 heeft geclaimd;

(iii) dat betrokkene bij de herleiding van de omzet van de ondernemingen van klager is uitgegaan van een onjuiste openstelling van beide ondernemingen;

(iv) dat betrokkene ten onrechte niet bij klager heeft geïnformeerd naar de juiste opbrengst van de gokautomaten.

4.4. Partijen hebben hun standpunten doen steunen op de gronden zoals door hen aangevoerd in de van hen afkomstige stukken. Ter zitting hebben partijen geen nieuwe argumenten toegevoegd; klager heeft de klacht toegelicht, op welke toelichting het Tuchtcollege hierna waar nodig zal ingaan. Betrokkene heeft de klacht gemotiveerd weersproken, op welk verweer het Tuchtcollege hierna waar nodig zal ingaan.

□

## **5. De gronden van de beslissing**

5.1. De klacht betreft het optreden van betrokkene in haar hoedanigheid van administratie-en belastingdeskundige. Haar optreden moet dan ook worden getoetst aan de tuchtrechtelijke regels die het optreden als zodanig betreffen. Bij de beoordeling van de klacht in al zijn onderdelen is dit het uitgangspunt van het Tuchtcollege.

5.2. Ten aanzien van de in paragraaf 4.3 opgesomde klachtonderdelen overweegt het Tuchtcollege als volgt.

5.3.

Ad klachtonderdeel 1:

Voor wat betreft de klacht over het niet reageren op het emailbericht van 31 januari 2007 overweegt het Tuchtcollege als volgt. Het Tuchtcollege stelt op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting vast dat betrokkene op 7 maart 2007 heeft gereageerd. Naar het oordeel van het Tuchtcollege houdt dit tijdsverloop nog niet in dat daaruit een tekortschieten in de zorgplicht door onvoldoende voortvarend optreden volgt. Betrokkene heeft de grenzen van het tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen dan ook niet overschreden. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

5.4.

Ad klachtonderdeel 2:

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting acht het Tuchtcollege het aannemelijk dat klager vanaf 3 september 2007 zijn gehele administratie van na 28 mei 2006 kon komen ophalen. Betrokkene heeft derhalve vanaf 3 september 2007 klager's administratie niet meer teruggehouden in afwachting van de betaling van zijn declaraties. Uiteindelijk heeft klager op 1 februari 2008 de administratie in ontvangst genomen. Klager heeft onvoldoende gesteld om het Tuchtcollege tot de vaststelling te brengen dat betrokkene in de periode 3 september 2007 tot 1 februari 2008 de afgifte van de administratie heeft gefrustreerd. Het Tuchtcollege gaat er dan ook vanuit dat klager zijn administratie op elk door hem gewenst tijdstip na 3 september 2007 had kunnen ophalen. Het door klager gekozen tijdstip dient thans voor zijn risico te komen. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

5.5.

Ad klachtonderdeel 3:

5.5.1. Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting stelt het Tuchtcollege vast dat betrokkene wegens de bij de brand verloren gegane primaire administratieve bescheiden eerst contact met de Belastingdienst H heeft opgenomen teneinde te overleggen over de manier waarop de jaarrekening over de jaren 2003, respectievelijk 2004 en 2005 moest worden samengesteld. De Belastingdienst heeft aangegeven dat de jaarrekeningen op basis van schattingen en taxaties moesten worden samengesteld en dat vervolgens, door haar, een controle zou worden ingesteld om die schattingen en taxaties te beoordelen.

5.5.2. Op basis van dit overleg en op basis van de door klager aan betrokkene verstrekte mondelinge opgaven zijn de jaarrekeningen 2003-2004-2005 en de aangiften samengesteld respectievelijk verzorgd. Uit de zich in het procesdossier bevindende samenstellingsverklaringen blijkt dat betrokkene aan klager heeft meegedeeld dat de jaarrekeningen zijn samengesteld op basis van de door klager verstrekte gegevens en dat de balansen op basis van taxatie zijn opgesteld, dit in verband met de verwoesting van de administratie door brand.

5.5.3. De controleberekening omzetbelasting zoals opgenomen in de jaarrekening is noodzakelijkerwijs ook gebaseerd op schattingen/taxaties, omdat – zoals hiervoor overwogen – de jaarrekeningen op basis van schattingen en taxaties zijn samengesteld.

5.5.4. Het Tuchtcollege is van oordeel dat betrokkene in de hiervoor omschreven bijzondere omstandigheden van dit geval niet tekort is geschoten in haar zorgplicht jegens klager. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

5.6.

Ad klachtonderdeel 4 sub (i):

5.6.1. Met betrekking tot het niet verantwoord door betrokkene van de koopsom van onderneming G ad € 50.000 heeft klager gesteld dat dit een betaling voor goodwill was en niet voor gedane investeringen, dat de koopsom schuldig is gebleven en derhalve door betrokkene voor hetzelfde bedrag op de balans per ultimo 2005 had moeten worden opgenomen. Betrokkene heeft zulks niet alleen in de van haar afkomstige stukken maar ook ter zitting gemotiveerd betwist, daartoe stellende, verkort weergegeven, dat haar niets anders bekend was dan de telefonische mededeling van klager zelf dat sprake was van “een specificatie van Inventaris en Verbouwingen” ten bedrage van in totaal ruim € 48.000, welke bij gebreke aan bewijsstukken door betrokkene om die reden onder materiele vaste activa in de balans is gepresenteerd. De jaarrekening 2004 van onderneming G is door betrokkene met klager besproken, hetgeen door klager ter zitting is erkend. Tijdens deze bespreking heeft klager betrokkene op geen enkele wijze opmerkzaam gemaakt op het feit dat de goodwill en de schuld dienaangaande niet op de balans waren verantwoord.

5.6.2. Het voorgaande in overweging nemende, is het Tuchtcollege van oordeel dat er van dient te worden uitgegaan dat bij betrokkene niet bekend was dan wel kon zijn, ook niet voordat de onder de feiten vermelde brand plaatsvond, dat naast de verantwoording door betrokkene van meergenoemd bedrag van ruim € 48.000 ook nog een bedrag van € 50.000, als zijnde de koopsom van onderneming G, als schuld gepassiveerd diende te worden. Dit oordeel wordt ondersteund door het gegeven dat klager ook na de brand en voor het indienen van de onderwerpelijke klacht op geen enkel moment daarover richting betrokkene heeft gereclameerd. Van een in dit verband handelen door betrokkene in strijd met de voor haar geldende zorgplicht is dan ook naar het oordeel van het Tuchtcollege geen sprake. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

5.7.

Ad klachtonderdeel 4 sub (ii):

Het Tuchtcollege is van oordeel dat overtuigend, als door klager niet dan wel onvoldoende weersproken, is komen vast te staan dat betrokkene wegens het ontbreken van documenten en rekeningen de investeringsaftrek over de gedane investeringen niet heeft kunnen claimen in de aangifte 2004. Betrokkene heeft onbestreden gesteld en het is het Tuchtcollege niet gebleken dat dit onjuist is, dat zij, zoals zij heeft gehandeld, overeenkomstig de fiscale regelgeving moest handelen. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

5.8.

Ad klachtonderdeel 4 sub (iii):

5.8.1. Het Tuchtcollege is van oordeel dat, als door betrokkene gesteld en door klager niet dan wel onvoldoende weersproken, is komen vast te staan dat de omzetten over de onderhavige jaren zijn geschat, in overleg met klager en op basis van de door hem aan betrokkene mondeling verstrekte informatie, die niet was gebaseerd op dagen en/of openingstijden,.

5.8.2. De door klager aldus verstrekte gegevens zijn van directe invloed geweest op de manier waarop betrokkene die gegevens naar schatting heeft moeten verwerken. Het Tuchtcollege heeft uit het procesdossier noch uit het verhandelde ter zitting niet kunnen vaststellen dat betrokkene bij het naar schatting verwerken van de door klager verstrekte gegevens – dit feit in onderlinge samenhang beschouwend met het feit dat de desbetreffende administratie door brand verloren was gegaan – evident onjuist of onzorgvuldig is geweest dan wel anderszins is tekort geschoten in haar zorgplicht jegens klager. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

5.9.

Ad klachtonderdeel 4 sub (iv):

5.9.1. Met betrekking tot deze, eerst ter zitting door klager vermelde klacht, overweegt het Tuchtcollege als volgt:

5.9.2. Zoals hiervoor is vastgesteld heeft betrokkene de omzetten geschat en aangiften ingediend na overleg met klager en op basis van diens mondeling verstrekte informatie. Of betrokkene al dan niet actief naar de opbrengst van de gokautomaten heeft geïnformeerd, wat hiervan ook moge zijn, laat onverlet dat het, naar het oordeel van het Tuchtcollege, tot de verantwoordelijkheid van klager behoorde om betrokkene op de hoogte te stellen van alle gegevens van belang zijnde voor de samenstelling van klager's jaarrekeningen.

5.9.3. In de tot de stukken van het geschil behorende jaarrekeningen over de onderhavige jaren wordt geen melding gemaakt van "opbrengst gokautomaten". Hieruit leidt het Tuchtcollege af dat betrokkene wellicht niet heeft geïnformeerd naar deze eventuele opbrengsten, maar ook dat klager deze informatie niet eigener beweging heeft verstrekt. Ook niet nadat de jaarrekeningen gereed waren en klager daarvan kennis had genomen.

5.9.4. Het voorgaande overwegende, komt het Tuchtcollege tot het oordeel dat zo betrokkene al een verwijt te maken valt in deze, dit verwijt niet van een zodanig gewicht kan zijn dat dit moet leiden tot het oordeel dat betrokkene ernstig tekort is geschoten in zijn zorgplicht als NOAB-lid jegens klager. Hierbij neemt het Tuchtcollege mede in overweging hetgeen onder 3.4 werd vastgesteld, namelijk dat klager reeds gedurende enige tijd nalatig was met betrekking tot het verstrekken van zijn relevante bedrijfsgegevens ten behoeve van de samenstelling van de jaarrekeningen.

5.9.5. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

□

## **6. De beslissing**

□

### **Het Tuchtcollege:**

Verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond;

Bepaalt dat een samenvatting van deze uitspraak in geanonimiseerde vorm openbaar wordt gemaakt door publicatie in "Activa", het periodiek van NOAB.

Aldus beslist op 20 augustus 2008 door mr. W. Brouwer, voorzitter, mr. G. Lammers en P.G.H.H. Schey RA, leden, in aanwezigheid van R.O.J.M. de Windt, griffier.

Afschriften van deze uitspraak zijn aangetekend aan partijen verzonden op: 20 augustus 2008

Tegen deze beslissing kan ingevolge het bepaalde in artikel 15 van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB in beroep worden gekomen bij het College van Beroep binnen twee maanden na verzending van het afschrift van deze uitspraak conform het bepaalde in artikel 14 van laatstgenoemd Reglement.