

TUCHTCOLLEGE

NEDERLANDSE ORDE VAN ADMINISTRATIE- EN BELASTINGDESKUNDIGEN

Bij afkorting aangeduid als NOAB

Nr. 30/2012

Beslissing in de zaak van:

A. te B, hierna ook te noemen: **klager**,

tegen C, gevestigd te D, NOAB-lid, hierna te noemen: **betrokkene**.

1. Procedureverloop.

1.2. Het Tuchtcollege heeft de zaak behandeld ter zitting met gesloten deuren van 26 april 2012 te 's-Hertogenbosch. Ter zitting zijn toen verschenen en gehoord klager in persoon, bijgestaan door zijn echtgenote, alsmede betrokkene in persoon.

2. De feiten.

2.1. De ex-vrouw van klager (hierna: E), destijds venoot van V.O.F. F (hierna: de onderneming), is in december 2006 samen met klager bij betrokkene op kantoor geweest ter bespreking van het door E voornoemd zelfstandig voortzetten van het restaurant in 2007. De insteek betrof de overname van het restaurant van haar mede-venoot, G (hierna: G). Meer in detail is toen gesproken over de nog te betalen prijs en de wijze van betaling. Betrokkene verzorgde in die tijd de boekhouding van de onderneming en de IB-aangiften voor E als beherend venoot vanaf 1 mei 2005 en G als beherend venoot tot 8 januari 2006.

2.2. Betrokkene heeft toen voor klager en E een gezamenlijke IB-aangifte ingediend waarbij het inkomen van E voortvloeide uit de onderneming. Voor 2005 betekende dit het opgeven van het inkomen van klager uit loondienst bij zijn toenmalige werkgevers, het opgeven van de aftrekbare hypotheekrente en het aftrekken van een lijfrentepolis voor klager. E had in 2005 inkomen uit een dienstbetrekking, naast haar winstaandeel in de onderneming vanaf juni. Kort daarna is klager gescheiden van E. Betrokkene is voor het overige niet in opdracht van klager opgetreden.

2.3. Tot de stukken van het geding behoort een *“Mededeling Ontvangst verzoek van uw belastingconsulent”* van de Belastingdienst gedagtekend 26 september 2011, gericht aan klager en met de volgende inhoud:

“Verzending van elektronische kopieën van uw aanslagen/beschikkingen

De Belastingdienst heeft een verzoek van uw belastingconsulent ontvangen om toezending van elektronische kopieën van uw (naheffings)aanslagen/beschikkingen Inkomstenbelasting en/of Vermogensbelasting. Uw belastingconsulent deelde mee dat u hiervoor toestemming heeft verleend.

Het verzoek is afkomstig van: C

Tenzij u aangeeft hier niet mee akkoord te gaan, worden met ingang van 17 oktober 2011 tot nader bericht de elektronische kopieën van uw (naheffings)aanslagen/beschikkingen aan uw belastingconsulent gestuurd.

De verzending van (naheffings)aanslagen en beschikkingen per post blijft ongewijzigd.

(Naheffings)aanslagen/beschikkingen die u tot vier weken na de dagtekening van deze brief ontvangt worden nog niet automatisch door uw consulent ontvangen.”

2.4. Naar aanleiding van het in 2.3 bedoelde verzoek heeft de Belastingdienst aan klager de volgende *“Mededeling Afwijzing verzoek van uw belastingconsulent”* gedagtekend 10 oktober 2011 verzonden:

(...)

Naar aanleiding hiervan heeft u gevraagd dit verzoek af te wijzen en geen elektronische kopieën aan uw belastingconsulent toe te sturen. De Belastingdienst zal daarom het verzoek van uw belastingconsulent afwijzen. Uw belastingconsulent is inmiddels op de hoogte gesteld van deze beslissing.”

2.5. Gedagtekend 14 december 2011 heeft de Belastingdienst een verder volkomen gelijklopende *“Mededeling Ontvangst verzoek van uw belastingconsulent”* als hiervoor onder 2.3 vermeld aan klager gestuurd, welke is gevolgd door een eveneens verder volkomen gelijklopende *“Mededeling Afwijzing verzoek van uw belastingconsulent”*, in dit geval gedagtekend 28 december 2011.

2.6. Klager stelt zich op het standpunt dat betrokkene door middel van de beide hiervoor bedoelde verzoeken aan de Belastingdienst om Elektronische Kopieën Aangiften (hierna: EKA's) heeft geprobeerd op illegale wijze zijn belastinggegevens te verkrijgen en, aldus handelend, misbruik heeft gemaakt van zijn positie, de privacy van klager heeft willen schenden en daarmee de integriteit van zijn beroepsgroep heeft geschaad.

2.7. Betrokkene heeft erkend dat hij in formele zin geen toestemming van klager had om de EKA's bij de Belastingdienst aan te vragen en dat hij die dus niet had moeten aanvragen.

3. De klacht, standpunten en conclusies van partijen.

3.1.1. In geschil is het antwoord op de vraag of betrokkene door middel van het opvragen van de EKA's heeft geprobeerd op illegale wijze zijn belastinggegevens te verkrijgen en, aldus handelend, misbruik heeft gemaakt van zijn positie, de privacy van klager heeft willen schenden en daarmee de integriteit van zijn beroepsgroep heeft geschaad, zulks in strijd met de zorg, die door een NOAB administratie- en belastingdeskundige jegens zijn cliënten in acht behoort te worden genomen (zorgplicht) dan wel of betrokkene anderszins jegens klagers heeft gehandeld zoals een behoorlijk NOAB administratie- en belastingdeskundige niet betaamt. Klager stelt verder

Uitspraak Tuchtcollege NOAB Nr. 30/2012

dat betrokkene zich onder valse voorwendselen heeft voorgedaan als zijnde zijn accountant om op die manier informatie in te winnen over zijn vermogen, inkomsten, bezittingen, etc..

3.1.2. Het standpunt van betrokkene komt, kort gezegd, op het volgende neer. Hij erkent dat hij, bij gebrek aan toestemming van klager, de EKA's niet had mogen aanvragen, maar voert ter verontschuldiging aan dat hij ooit de IB-aangifte van klager heeft verzorgd, dat klager daarna nooit zijn diensten heeft opgezegd en dat klager een brief van de Belastingdienst heeft gehad met de mogelijkheid om te reageren dat hij niet wilde dat betrokkene de EKA's zou krijgen, wat klager ook heeft gedaan. Betrokkene is van mening dat hij zich kan voorstellen dat het Tuchtcollege tot het oordeel komt dat hij de EKA's niet had mogen aanvragen en dat hij, aldus handelend, een als licht te kwalificeren overtreding heeft begaan.

3.2.1. Partijen hebben hun standpunten onderbouwd in de van hen afkomstige stukken, waarnaar hier wordt verwezen. Ter zitting hebben zij, deels ter herhaling, nog het volgende aangevoerd, zakelijk weergegeven:

Klager:

De voorzitter houdt ons voor dat het Tuchtcollege bij haar beslissing op de klacht gebonden is aan de daartoe in het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB opgenomen maatregelen en dat het Tuchtcollege niet bevoegd is zich uit te laten over eventuele civiele aspecten die aan deze zaak kleven (zoals een procedure tot het verkrijgen van schadevergoeding).

Ik blijf volhouden dat betrokkene de EKA's heeft aangevraagd in het belang van G. G, die voor zover mij bekend een goede vriend is van betrokkene, heeft mij enige tijd geleden voor de rechter gedaagd. In die zaak, die betrekking had op de aansprakelijkstelling in het kader van het faillissement van het onder de feiten genoemde restaurant, heeft de rechtbank al beslist - in mijn voordeel - maar heeft G hoger beroep ingesteld. En in dit hoger beroep is betrokkene opgeroepen als getuige voor G en heeft hij daar een zeer twijfelachtige verklaring afgelegd in het belang van G. Betrokkene was indertijd de adviseur van G en van mijn ex-vrouw.

Het is in mijn optiek meer dan verbazingwekkend dat op het moment dat dit hoger beroep loopt en G ter zake schikkingen wil forceren, betrokkene zich plotseling in mijn privé zaken wil mengen en ik vind het een grote schande dat betrokkene zich hiervoor laat lenen. Mede door de oplettendheid van de Belastingdienst en het feit dat mijn vrouw (ook) de voor mij bestemde post verzorgt, heb ik gelukkig op tijd kunnen voorkomen dat de informatieverstrekking via betrokkene naar G doorgang heeft kunnen vinden.

Betrokkene:

Het is juist dat ik niet over de vereiste toestemming beschikte en ik bied dan ook mijn excuses daarvoor aan; het had inderdaad niet mogen gebeuren. Mijn database van EKA's bevat naar schatting 1.500 personen. Het is een geautomatiseerd systeem en het stelt me eenvoudig in staat om aanslagen op te vragen, bijvoorbeeld als ik er snel achter wil komen hoe de voorlopige aanslag luidde, of bezwaar moet worden gemaakt, etc.. Ik heb het systeem vijf jaar in gebruik. Op de vraag van het Tuchtcollege hoe het programma precies werkt en met welke periodiciteit de EKA's worden aangevraagd, moet ik het antwoord schuldig blijven; ik heb daar geen idee van, het is ook mij niet geheel helder. Wel kan ik zeggen dat het globaal gezien als volgt werkt. Periodiek scant mijn programma de aangiftesoftware voor inkomstenbelastingklanten die nog niet in de database aanwezig zijn en verzendt deze dan naar de Belastingdienst; het gaat dan telkens over enige tientallen formulieren. In de afgelopen jaren heb ik naast de hier in geschil zijnde gevallen nog twee soortgelijke gevallen gehad. Daarnaast zijn er ook nog wat gevallen geweest dat de nieuwe belastingadviseur bezwaar maakte tegen de EKA. Ik voer soms oude klanten af uit de database, maar dan komen ze later weer terug. De informatie komt automatisch bij mij binnen; ik krijg dan de melding "Haal aanslagen op" waarna ik bekijk wat er verschijnt. Tot voor kort keek ik nauwelijks in het systeem en zag dus - in voorkomende gevallen - ook niet het bericht van de Belastingdienst dat een verzoek was afgewezen. Normaliter reageert ons kantoor op een dergelijke afwijking binnen een paar weken, maar ik heb het systeembericht dat de aanvraag was geweigerd, zoals gezegd, niet gezien. Nogmaals: als klanten zich niet bij mij hadden afgemeld als klant, bleven ze automatisch in het systeem als klant geregistreerd staan. Inmiddels weet ik dat ik oude klanten in de database moet kenmerken met "afvoeren" en dat het dan wel goed gaat. Ik heb naar aanleiding van een en ander navraag gedaan bij mijn software-leverancier maar die heeft het mij ook niet kunnen uitleggen. Ik zelf twijfel ook aan de betrouwbaarheid van het systeem. We zijn thans op kantoor bezig met een inhaalslag qua machtigingen; wij hebben in het verleden te veel op vertrouwen gewerkt en dat heeft, afgezien van deze vervelende zaak met klager, overigens nooit tot incidenten geleid. Inmiddels werken wij met kopie legitimatie, machtigingen, kopie KvK en een WTFT risico-inschatting voor elke nieuwe klant en zijn wij druk bezig dit ook voor onze bestaande klanten te doen. G is geen (goede) vriend van mij; het is een klant waar ik vroeger, ten tijde van het faillissement van het restaurant, de vaste adviseur van was en waar ik inmiddels eens per jaar contact mee heb voor de jaarrekening en de IB-aangifte en daarvoor ontvangt hij dan telkens ook een factuur. Ik heb nooit enig privé contact gehad met G, dus de link die klager ter zake legt, snijdt geen hout.

4. Beoordeling van de klacht

4.1. De klacht zoals in 3.1.1 weergegeven, betreft het optreden van betrokkene in zijn hoedanigheid van administratie- en belastingdeskundige, lid van NOAB. Als zodanig is hij onderworpen aan het voor de NOAB-leden geldende tuchtrecht. De maatstaf waarnaar de klachten uit tuchtrechtelijk oogpunt beoordeeld moeten

Uitspraak Tuchtcollege NOAB Nr. 30/2012

worden, ligt vast in artikel 1 van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB. Daarin wordt onder meer bepaald dat het Tuchtcollege oordeelt a) ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met de zorg, die door een NOAB administratie- en belastingdeskundige jegens zijn cliënten in acht behoort te worden genomen (zorgplicht) en b) wat een behoorlijk NOAB administratie- en belastingdeskundige niet betaamt.

De Gedrags- en Beroepsregels NOAB brengen de hiervoor onder a) en b) vermelde open normen op een niet limitatieve wijze onder woorden. Deze regels zijn bedoeld als richtlijn voor de NOAB administratie- en belastingdeskundige voor zijn handelen bij de uitoefening van zijn praktijk. Deze regels kunnen tevens dienen als richtlijn voor de tuchtrechter.

4.2. De aard van de door betrokkene ten behoeve van klager te verrichten werkzaamheden, voor zover hier van belang, is voldoende duidelijk voor het Tuchtcollege komen vast te staan.

Ten aanzien van de klacht, zoals hiervoor onder 3.1.1 vermeld:

4.4. Het Tuchtcollege stelt voorop dat een NOAB administratie- en belastingdeskundige alleen maar met uitdrukkelijke voorafgaande (schriftelijke) toestemming gebruik mag maken van fiscale gegevens van cliënten en derden. Naar het Tuchtcollege van oordeel is, geldt dit tevens voor het opvragen van dergelijke gegevens bij de Belastingdienst. Deze norm lijdt uitzondering indien het opvragen/de verstrekking c.q. de openbaarmaking voortvloeit uit de aard van de overeenkomst van opdracht tussen de NOAB administratie- en belastingdeskundige en zijn cliënt of indien er een wettelijke of beroepspllicht op hem rust dan wel indien hij als getuige optreedt in een tucht-, civiele of strafprocedure.

4.5. Betrokkene heeft ter zitting erkend dat hij zonder toestemming van klager de EKA's bij de Belastingdienst heeft aangevraagd en hij heeft daaraan de conclusie verbonden dat hij naar zijn mening daarmee een als licht te kwalificeren overtreding heeft begaan.

Het Tuchtcollege kan betrokkene hierin niet volgen.

Het Tuchtcollege acht het zeer kwalijk dat betrokkene onbevoegd gegevens opvraagt bij de Belastingdienst, te meer nu hij kennelijk omstreeks die tijd ook nog als getuige heeft opgetreden in een civielrechtelijke aangelegenheid die onder andere klager regardeerde en, aldus handelende, in elk geval bij klager op z'n minst de schijn van betrokkenheid bij de andere partij in die procedure (G) heeft gewekt.

4.6. Het Tuchtcollege acht de door betrokkene ter disculpatie aangevoerde gronden geen te respecteren rechtvaardigingsgronden en is daarom van oordeel dat betrokkene de grenzen van het tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen heeft overschreden.

Immers, het gaat niet aan om de verantwoordelijkheid te dier zake (deels) op het bordje van klager te deponeren, gelijk betrokkene min of meer doet.

Het hiervoor gegeven oordeel is ook van toepassing op hetgeen betrokkene ter zitting heeft aangevoerd met betrekking tot het door hem gehanteerde automatiseringssysteem. Desgevraagd door het Tuchtcollege erkende betrokkene niet alleen dat hij zelf twijfels heeft over de betrouwbaarheid van het systeem, maar bleek hij ook niet in staat uit te leggen hoe het systeem feitelijk werkt. De door hem in dit verband nog aangevoerde omstandigheid dat zijn kantoor op dit moment druk doende is met een inhaalslag dienaangaande maakt dit niet anders. Van een goed functionerend NOAB-lid mag worden verwacht dat hij de systemen waarmee hij werkt niet alleen goed kent maar er ook goed mee omgaat.

4.7. Op grond van het voorgaande heeft betrokkene naar het oordeel van het Tuchtcollege de onder 4.2 omschreven norm, gelezen in samenhang met artikel 6 van de Gedrags- en Beroepsregels NOAB, overtreden. De klacht is gegrond.

4.8. Bij het bepalen van de maatregel neemt het Tuchtcollege in aanmerking dat een NOAB administratie- en belastingdeskundige zich dient te onthouden van een handelen of nalaten waardoor het vertrouwen in het NOAB kwaliteitskeurmerk wordt geschaad. Het Tuchtcollege acht met name de als uitermate onzorgvuldig te kwalificeren manier waarop betrokkene zich jegens klager heeft gedragen - verwezen wordt naar hetgeen hiervoor onder 4.5 en 4.6 is overwogen - van ernstige aard. Betrokkene is, zoals uit de beoordeling van de gegrond bevonden klacht blijkt, in zijn zorgplicht tekortgeschoten.

Op grond van het voorgaande acht het Tuchtcollege het opleggen van de maatregel berisping passend en geboden.

4.9. Het Tuchtcollege is van oordeel dat er termen zijn om op grond van artikel 12, lid 5, van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB ambtshalve uit te spreken dat betrokkene met betrekking tot de gegrond bevonden klacht jegens klager niet de zorgvuldigheid heeft betracht die een behoorlijke dienstverlening betaamt.

4.10. Nu de klacht in al zijn onderdelen gegrond wordt verklaard, wordt het door klager betaalde bedrag aan griffierecht ad € 500 op de voet van het bepaalde in artikel 7, lid 4, van het hiervoor genoemde Reglement door NOAB aan hem gerestitueerd.

4.11. Op grond van al het vorenstaande dient te worden beslist als hierna is vermeld.

5. De beslissing

Het Tuchtcollege:

- Verklaart de klacht gegrond en legt betrokkene de maatregel van berisping als genoemd in artikel 12, lid 2, letter b, van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB op

Uitspraak Tuchtcollege NOAB
Nr. 30/2012

- Bepaalt dat NOAB de door klager betaalde gedingkosten (griffierecht) aan hem dient te restitueren nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden;
- Bepaalt dat een samenvatting van deze uitspraak in geanonimiseerde vorm openbaar wordt gemaakt door publicatie in "Activa", het periodiek van NOAB.

Aldus beslist op 10 juli 2012

door mr. W. Brouwer, voorzitter, P.G.H.H. Schey RA en dr. A.H.H. Bollen-Vandenboorn, leden, in aanwezigheid van R.O.J.M. de Windt, griffier.

Afschriften van deze uitspraak zijn aangetekend aan partijen verzonden op: 10 juli 2012

Tegen deze beslissing kan ingevolge het bepaalde in artikel 15 van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB in beroep worden gekomen bij het College van Beroep binnen twee maanden na verzending van het afschrift van deze uitspraak conform het bepaalde in artikel 14 van laatstgenoemd Reglement.