

## **TUCHTCOLLEGE**

NEDERLANDSE ORDE VAN ADMINISTRATIE- EN BELASTINGDESKUNDIGEN

Bij afkorting aangeduid als NOAB

Nr. 27/2011

Beslissing inzake de klacht, blijkens de inleidende klachtbrief ingediend door:

a) de besloten vennootschap **A, met als statutair bestuurder de heer G**, hierna te noemen: klaagster sub a ;

en, naar zij stelt, mede namens

b) de vennootschap onder firma B, gevestigd te Y (hierna: de V.O.F.) en de heer D (hierna: de heer D) en mevrouw D-E (hierna: mevrouw D-E) in hun hoedanigheid van vennoten van voormelde V.O.F. alsmede in privé,

hierna te noemen: klagers sub b,

tegen **de besloten vennootschap F B.V.**, gevestigd te Z, NOAB-lid,

hierna te noemen: betrokkene.

### **1. Procedureverloop.**

1.1. Het Tuchtcollege heeft kennisgenomen van de met partijen gewisselde stukken. Hiertoe behoren de inleidende klachtbrief d.d. 14 september 2011 (met bijlagen), de reactie daarop (het verweerschrift) van betrokkene d.d. 26 oktober 2011 (met bijlagen) en de door klagers met het oog op de hierna te melden mondelinge behandeling van de klacht bij brief van 14 november 2011 ingediende stukken.

1.2. Het Tuchtcollege heeft de zaak behandeld ter zitting met gesloten deuren van 7 december 2011 te

's-Hertogenbosch. Op deze zitting zijn toen verschenen en gehoord de heer G in zijn hoedanigheid van statutair bestuurder van klaagster sub a en tevens in zijn hoedanigheid van bijstandsverlener van klagers sub b en namens klagers sub b de heer D, welke laatstgenoemde te dezer zake blijkens een ter zitting overgelegde daartoe strekkende volmacht tevens optreedt namens zijn echtgenote mevrouw D-E, allen hiervoor reeds genoemd, alsmede, namens betrokkene, de heer mr. H, werkzaam bij D.A.S. Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V. te Arnhem, in zijn hoedanigheid van gemachtigde van betrokkene en de heren I en J in hun hoedanigheid van bestuurders van betrokkene.

1.3. Partijen hebben ter zitting ieder een pleitnota voorgedragen en een exemplaar daarvan overgelegd aan het Tuchtcollege en aan de wederpartij. Met toestemming van betrokkene worden de door de heer G en klagers bij hun pleitnota gevoegde bijlagen tot de stukken van het geding gerekend. Voorts heeft betrokkene aan het slot van de zitting een kopie van een stuk, aangeduid als "Technische voorraad (actuele inkoopprijs), Volledig overzicht van voorraadwaardering per omzetgroep, datum 31-12-2008" aan het Tuchtcollege en aan klagers overhandigd.

1.4. De inhoud van alle hiervoor genoemde gedingstukken geldt als hier ingevoegd.

### **2. Feiten.**

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en de verklaringen van partijen ter zitting, staat voor het Tuchtcollege als zijnde door de ene partij gesteld en door de andere partij niet dan wel onvoldoende betwist, de volgende feiten vast.

2.1. Betrokkene heeft op 11 juni 2007 aan de V.O.F. een - in kopie tot de stukken behorende - offerte gezonden "voor het verwerken van uw salarisadministratie, opmaken jaarstukken en verzorgen van de aangiftes inkomstenbelasting van u beiden". In die offerte is verder onder meer het volgende opgenomen: "Voor het opmaken van de jaarrekening en het doen van de aangifte, hebben wij 16 uur gecalculeerd. Hierbij er vanuit gegaan dat uw administratie is verwerkt in Newway (verkopen, inkopen, kosten enz.), en u ons

*uitdraaien (grootboekkaarten) kunt geven van het geen door u is verwerkt. Aangiftes omzetbelasting verzorgt u zelf. Controle van hetgeen door u geboekt is zal door ons plaatsvinden, en eventuele correcties hierop zullen wij met u bespreken. In totaliteit verwachten wij hieraan uren te besteden 16 uur x € 70,- is € 1.120,-, inclusief bespreking van het rapport á 1 uur. Overige dienstverlening op uw verzoek zal plaatsvinden tegen de bij ons gebruikelijke tarieven...".*

De verwerking van de administratie in een boekhoudpakket verzorgde de heer D zelf (grotendeels met hulp van zijn medewerkster K) om zodoende kosten op de dienstverlening te kunnen besparen. Deze offerte is wel ondertekend door de heer I maar niet door (een van) de vennoten van de V.O.F.

Ter zitting heeft de heer D verklaard dat hij mondeling akkoord is gegaan met deze offerte.

2.2. De heer I is in het jaar 2007 een aantal malen in de vestiging van de V.O.F. geweest met als doel samen met de heer D en medewerkster K de administratieve verwerking te begeleiden. Dit is geschied op 11 juli, 3 oktober, 31 oktober en 7 november 2007 en vervolgens nog op 16 januari 2008.

2.3. De heer D heeft betrokkene over 2007 en 2008 de gegevens uit zijn boekhouding doen toekomen, te weten saldilijsten, grootboekkaarten, openstaande posten debiteuren en crediteuren. Betrokkene heeft aan de hand van deze saldi aanvullende vragen gesteld, nadere stukken ontvangen, voorafgaande journaalposten gemaakt, de jaarrekening opgemaakt en de aangifte inkomstenbelasting verzorgd. Hieromtrent heeft tussen de heer D en medewerkers van het kantoor van betrokkene mailverkeer en telefonisch overleg plaatsgevonden. De grootboeksaldi van de door de V.O.F. aangereikte administratie (Snelstart) zijn opnieuw ingeboekt door betrokkene, waarna zij nog de beginbalans, de vaste boekingen (afschrijvingen e.d.) alsmede een aantal voorafgaande journaalposten inboekte. De heer D heeft de aangifte IB/PH 2007 ondertekend.

2.4. In een bespreking op 11 november 2009 tussen betrokkene en de heer D is - naar betrokkene stelt, nogmaals - de administratie/concept jaarrekening besproken. Op 23 november daaropvolgend, na kantoortijd, heeft de heer D de voice-mail van betrokkene ingesproken met de boodschap "dat met betrekking tot de stortingen het gelijk aan de zijde van betrokkene was en dat hij de betreffende bedragen per email zal toezenden". Een dag later, op 24 november 2009, heeft de heer D telefonisch het bedrag van de stortingen doorgegeven aan de secretaresse van betrokkene. Dit bedrag is door betrokkene wederom gecorrigeerd in de administratie.

2.5. Aangezien er bij de V.O.F./haar vennoten twijfels waren gerezen omtrent de (fiscale) deskundigheid van betrokkene hebben zij zich in maart 2010 gewend tot de heer G.

2.6. Een door de heer D ingeschakelde advocaat, mr. L., heeft op 16 augustus 2010 bij betrokkene het definitieve bestand van Snelstart (is het boekhoudpakket van de V.O.F.), correctie- en memoboekingen en relevante balansspecificaties als voorraadlijst en Materiële Vaste Activa staten opgevraagd. Deze gegevens zijn door betrokkene aangeleverd op het definitieve bestand van Snelstart na, aangezien - aldus betrokkene - dat bestand werd gevoerd op de vestiging van de V.O.F.

2.7. Op 29 september 2010 heeft betrokkene aan mr. L. voornoemd per mail doen toekomen de grootboekkaarten uit haar "Exact" administratie, waarop te zien is de overname van de saldi uit de kolommenbalans van de boekhouding van de V.O.F., alsmede de door

betrokkene opgestelde voorafgaande en correctie-journaalposten, welke reeds in het bezit waren van de heer G.

2.8. Op 15 oktober 2010 diende een kort geding bij de Kantonrechter. Daar heeft betrokkene een kopie van het hiervoor onder 2.7. bedoelde mailbericht overhandigd ten bewijze van haar stelling dat bedoelde stukken al in het bezit waren van de V.O.F..

2.9. Klagers hebben bij brief van 20 juni 2011 aan betrokkene om toezending van de voorraadlijst per 31-12-2008 gevraagd. Ter zitting van 7 december 2011 heeft betrokkene een kopie van de betreffende voorraadlijst aan klagers overhandigd.

2.10. Tot de gedingstukken behoort een brief van 5 september 2011 van advocaat mr. L. voornoemd, namens klagers en gericht aan betrokkene ter attentie van de heer I. In die brief meldt hij onder meer, zakelijk weergegeven: *"... Nadat er een vertrouwensbreuk was ontstaan, ondermeer vanwege de omstandigheid dat bij cliënte het ernstige vermoeden was gerezen dat u de werkzaamheden volstrekt ondeugdelijk had uitgevoerd, heeft cliënte alle banden met uw kantoor verbroken. Om de beschikking te krijgen over de benodigde stukken alsmede over haar eigen administratie heeft cliënte een kort geding moeten voeren. Naar aanleiding van dit kort geding alsook naar aanleiding van de correspondentie heeft u nog enkele relevante stukken afgegeven. Helaas bent u weigerachtig gebleven met het afgeven van de originele voorraadlijsten per 31 december 2008 en bent u evenmin bereid gebleken om de diverse geconstateerde administratieve e/o fiscale gebreken in de financiële administratie van cliënte constructief te bespreken e/o op te lossen resp. te (laten) herstellen...Wat betreft de kwaliteit van de door u verrichtte werkzaamheden moge ik u verwijzen naar bijgevoegd schrijven van 18 augustus 2011 van FB b.v....In dit schrijven heeft de huidige senior administratieconsulent (belasting)adviseur van cliënte duidelijk en constructief aangegeven op welke punten u de werkzaamheden volstrekt onjuist heeft uitgevoerd. Het zal u niet verbazen dat met het verrichten van de benodigde herstelwerkzaamheden de nodige kosten gemoeid zijn geweest waarvoor cliënte u volledig aansprakelijk stelt. De totale schade van cliënte is uitgekomen op een bedrag van € 17.312,29, zoals gespecificeerd in het bijgevoegde schrijven van FB b.v."*.

2.11. Alle nota's van betrokkene zijn door klagers voldaan.

### **3. Klacht, standpunten en conclusies van partijen.**

3.1.1. In geschil is het antwoord op de vraag of betrokkene ten opzichte van de heer G en klagers heeft gehandeld in strijd met de zorg, die door een NOAB administratie- en belastingdeskundige jegens zijn cliënten in acht behoort te worden genomen (zorgplicht) dan wel of betrokkene anderszins jegens klagers heeft gehandeld zoals een behoorlijk NOAB administratie- en belastingdeskundige niet betaamt. Het tuchtcollege onderscheidt bij de beantwoording van deze vraag een tweetal klachten.

#### **Klacht 1.**

3.1.2. In essentie behelst het verwijt aan betrokkene dat zij zich ondeskundig, onzorgvuldig en onprofessioneel heeft gedragen en worden er bedenkingen geplaatst omtrent de integriteit van betrokkene. In de van hen afkomstige stukken en ter zitting hebben de heer G en klagers die verwijten toegespitst (en nader toegelicht) op - naar zij stellen - door betrokkene onjuist gedane belastingaangiften, ondeugdelijk gevoerde algemene administratie en salarisadministratie, onjuist en onvolledig samengestelde jaarrekening en onjuist c.q. onvolledig advies, waarbij het huns inziens voor betrokkene vanaf het moment van uitbrengen van de offerte al duidelijk had moeten zijn dat de kwaliteit van de werkzaamheden nimmer kon worden gewaarborgd, uitgaande van de

slechts 16 door betrokkene daarvoor gecalculeerde uren. Volgens de heer G en klagers is het aan het advies van de heer G te danken dat "het herstel van diverse boekhoudkundige/fiscale missers heeft geresulteerd in forse belastingteruggaven (IB/Pvv etc.), een aanzienlijke teruggaaf aan Omzetbelasting, alsmede tot talrijke onweerlegbare (balans)correcties (zie grootboekkaart 99999), maar evenzo tot een sterk verbeterde registratie van winkelkas(sa), waardoor het o.a. beter mogelijk is geworden om evt. boekhoudkundige (kas)verschillen vrij eenvoudig op te sporen of te verklaren."

#### **Klacht 2.**

3.1.3. Klagers verwijten betrokkene dat zij niet heeft gereageerd op hun schriftelijk verzoek d.d. 20 juni 2011 om toezending van de originele voorraadlijst(en) per 31 december 2008.

3.1.4. Betrokkene stelt zich op het standpunt dat zij niet is tekortgeschoten in haar integriteit en of deskundigheid en dat zij haar werkzaamheden naar beste vermogen heeft verricht met de informatie die haar ter beschikking stond dan wel werd gesteld.

3.2.1. Partijen hebben hun standpunten onderbouwd in de van hen afkomstige stukken, waarnaar hier wordt verwezen. Ter zitting hebben zij ieder een pleitnota overgelegd en voorgedragen en hebben zij, in aanvulling dan wel in afwijking daarop en al dan niet op vragen van het Tuchtcollege, nog het volgende toegevoegd, zakelijk weergegeven:

De heer G in zijn hoedanigheid van statutair bestuurder van klagster sub a :

Ik ben van mening dat ik in dezen ook als een zelfstandige klager dien te worden aangemerkt en ik beroep me daarbij op het maatschappelijk belang.

De heer G voor klagers sub b en klagers sub b voor henzelf:

De voorzitter houdt ons voor dat het Tuchtcollege bij haar beslissing op de klacht gebonden is aan de daartoe in het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB opgenomen maatregelen en dat het Tuchtcollege niet bevoegd zich uit te laten over eventuele civiele aspecten die aan deze zaak kleven (zoals een procedure tot het verkrijgen van schadevergoeding).

Er zijn al vastomlijnde plannen voor het opstarten van een dergelijke civiele procedure. Het doel van de tuchtzaak is om een oordeel te krijgen van de tuchtrechter omtrent het door betrokkene handelen in strijd met de zorgplicht.

De door ons bijgehouden administratie was misschien niet van het hoogste niveau maar was wel voldoende. Betrokkene heeft, door ons niet te wijzen op de structurele fouten die er in onze administratie zaten, gehandeld in strijd met de zorgplicht. Dat geldt ook voor de post Debiteuren-Crediteuren. Ook met betrekking tot de jaarrekening 2007-2008 is door betrokkene onjuiste informatie verstrekt en betrokkene heeft onvoldoende controle toegepast op de grootboekrekeningen. Verder was duidelijk dat de voorraadlijsten ook niet duidelijk waren en dus tot vragen bij betrokkene hadden moeten leiden. Zo bleven er serviceartikelen jarenlang op staan (bijvoorbeeld tasjes) die eigenlijk als kosten hadden moeten worden geboekt. In punt 17 van de pleitnota van betrokkene gaat deze in op de geconstateerde kasverschillen. Onze logische vervolgvraag is dan: "Waarom is er dan niets mee gebeurd"? Naar ons bijstaat, bedroeg de winstverdeling op basis van het vennootschapscontract 50-50%, maar als in de stukken wordt vermeld dat het in feite 90 (man)-10% (vrouw) was, zal dat wel kloppen. De heer D genoot in 2007 ook loon uit dienstbetrekking; hij werkte toen mede als bedrijfsleider bij M. Mevrouw D-E werkte in 2007 meer dan 1225 uren in dienstbetrekking bij N; verder was zij toen in dienst bij O.

De heer D is mondeling akkoord gegaan met de door betrokkene uitgebrachte offerte; ondertekening door hem heeft niet plaatsgevonden. Het is juist dat vooral de in de door de heer G gecorrigeerde aangifte IB/PH 2007 alsnog opgevoerde post Willekeurige Afschrijving ten bedrage van € 25.369 voor het grote verschil zorgt in uitkomst ten opzichte van de door betrokkene ingediende aangifte. Verder had betrokkene met betrekking tot de in de aangifte verwerkte post Investeringsaftrek een behoorlijk bedrag over het hoofd gezien, als gevolg waarvan deze te laag was opgevoerd. Betrokkene heeft de jaarrekening 2007 en de aanwezige voorraden en dergelijke inderdaad uitvoerig met de heer D besproken, maar over de post Willekeurige Afschrijving is naar de heer D bijstaat toen niet gesproken en dat had ons inziens toch wel moeten. Het is juist dat de heer D de door betrokkene opgestelde aangifte 2007 voor akkoord heeft ondertekend, maar hij vertrouwde er op dat die juist was; hij zelf heeft daar niet zoveel verstand van. De heer G werd vervolgens geconfronteerd met allerlei belastingaanslagen die niet juist waren. Overigens bevatte de door betrokkene opgestelde aangifte 2008 wederom op onderdelen behoorlijke verschillen/onjuistheden.

De V.O.F. heeft het programma Snelstart op advies van betrokkene aangeschaft. Daarvóór gebruikte de V.O.F. een eigen systeem, namelijk dat van M; op het moment van (het scannen van de) verkoop van een product werd dat automatisch van de voorraad afgeboekt. De kassa werd dagelijks geteld en opgemaakt; de cash werd geboekt en naar de kluis gebracht. Medewerkster K kwam wekelijks (op dinsdag) waarna de afstorting van het geld geschiedde en Snelstart werd bijgewerkt. K verzorgde de verwerking in Snelstart (codes geven en dergelijke) op instructie van betrokkene. De V.O.F. en haar beide vennoten hadden al vóór 2007 een zakelijke relatie met betrokkene. Die was op zich goed maar uiteindelijk liep het mis doordat betrokkene UWV-formulieren niet tijdig heeft ingediend, waardoor een toegekende uitkering (in verband met inkomen uit vroegere arbeid bij N) aan mevrouw D-E door het UWV werd teruggevorderd. In het voordeel van betrokkene pleit dat deze de suppletie-aangifte OB netjes en tijdig heeft ingediend bij de belastingdienst. Wij kunnen ons niet herinneren dat wij indertijd de NOAB- Leveringsvoorwaarden van betrokkene hebben ontvangen. De heer G heeft op 18 juni 2010 verzocht om collegiale overdracht van het dossier. Hij was toen niet bekend met het gegeven dat de boekhouding telkens werd omgezet naar een ander systeem. Blijkens het vonnis van de Kort Gedingrechter moest betrokkene ook de desbetreffende voorraadlijst per 31-12-2008 verstrekken. Het feit dat betrokkene ons thans ter zitting een kopie van bedoelde lijst overhandigt, betekent niet dat wij die grief intrekken; wij persisteren ter zake volledig. De heer en mevrouw D hebben in 2007 hun eigen woning verbouwd.

Betrokkene:

Bij nader inzien laat ik de subsidiaire conclusie in mijn pleitnota varen. Ik ga er mee akkoord dat de door de wederpartij bij hun pleitnota gevoegde bijlagen tot de gedingstukken worden gerekend. De winstverdeling op basis van het vennootschapscontract bedroeg 90 (man)-10% (vrouw), maar is in 2008 op verzoek van de heer D gewijzigd in 50-50%. Met betrekking tot de aangifte IB/PH 2007: eerst na de indiening ervan hoorde ik pas dat het bedrag van de Investeringsaftrek anders (hoger) had moeten zijn. Het voor 2007 opvoeren van de post "willekeurige afschrijving" dan wel voor een later jaar maakt niet zoveel uit; in feite is slechts sprake van een verschuiving. Ik blijf er bij dat de door ons opgestelde/ingediende aangiften geen structurele fouten bevatten. Wij zijn daarbij uitgegaan van de winst zoals die uit onze cijfers

volgde. Ik ben wel vijf keer op werkbezoek geweest bij de V.O.F. en natuurlijk heb ik toen wel ordners uit de kast gehaald; waarom zou ik daar anders naar toe zijn gegaan? Ook blijf ik er bij dat wij wel degelijk voldoende controle hebben toegepast. Bij de gesprekken die ik voerde met medewerkster K was de heer D altijd aanwezig. Al met al heb ik meer uren besteed aan controle als volgens de offerte was afgesproken, maar ik heb die extra uren niet bij klagers in rekening gebracht. Wij hebben de aangifte over het jaar 2008 wel in concept opgemaakt maar niet ingediend. Ik heb de beslissing van de Kort Gedingrechter aldus begrepen dat wij veroordeeld werden om stukken aan klagers te overhandigen die ook volgens die rechter feitelijk al in hun bezit waren. Aldus begrepen, hadden wij dus al aangeleverd wat gevraagd werd. Klagers hebben alle facturen betaald dus ik heb geen gebruik hoeven maken van het retentierecht. De door klagers aangehaalde brief van 20 juni 2011 waarbij zij mij om toezending verzoeken van de originele voorraadlijst(en) per 31 december 2008 heb ik nooit gezien. Maar ik heb die voorraadlijst thans bij me en ben graag bereid daarvan nu een kopie aan klagers en aan het Tuchtcollege te verstrekken (*hetgeen door tussenkomst van de griffier gebeurt*). De onderhavige offerte is inderdaad niet ook door (een der) klagers ondertekend. Inmiddels luiden onze offertes anders. Voor starters geldt bijvoorbeeld een meer uitgebreide offerte, aangezien de werkzaamheden van een beginnend ondernemer compleet anders zijn dan bij een meer ervaren ondernemer. Voor dit specifieke geval gold dat wij klagers al langer kenden - voor die tijd hadden wij al een zakelijke band met de vestiging van het bedrijf waar mevrouw D-E in dienst was - en daarom is de offerte op deze manier opgesteld. Wel hadden wij mondeling afgesproken dat de heer D veel zelf zou doen en dat wij als gevolg daarvan minder zouden hoeven controleren. Achteraf bezien, was dit niet zoals het moest, ik heb er van geleerd. We hebben inmiddels onze offertes daartoe aangepast. Meestal sturen wij bij het aangaan van een verbintenis met een nieuwe klant standaard de NOAB Leveringsvoorwaarden mee. Het wordt dan als zodanig opgenomen in de offerte. Dat is in casu helaas niet in de offerte opgenomen en ik weet niet meer zeker of wij ze in dit geval hebben meegestuurd. Mogelijk waren klagers, gelet op evenbedoelde andere eerdere relatie (O), op die manier al bekend met bedoelde leveringsvoorwaarden? Wij voeren het NOAB-logo wel op onze website maar niet op onze brieven. Inmiddels wordt het ook standaard op onze offerte vermeld. Mijn collega J en ik hebben het kantoor op 1 januari 2000 overgenomen.

#### **4. Beoordeling van de klacht.**

*Ten aanzien van de ontvankelijkheid van klaagster*

*FB b.v., met als statutair bestuurder de heer G (klaagster sub a).*

4.1.1. Naar het Tuchtcollege begrijpt, is klaagster sub a de opvolgend administratieconsulent van de vennootschap onder firma V.O.F. D en van de heer en mevrouw D in privé, zijnde tevens de vennoten van voormelde vennootschap onder firma (klagers sub b). Klaagster sub a is geen lid van NOAB. De klachten van klaagster sub a komen inhoudelijk overeen met de door klagers sub b ingediende klachten over de door betrokkene verleende dienstverlening aan hen.

4.1.2. Het Tuchtcollege is van oordeel dat klaagster sub a niet als een zelfstandige klaagster in de zin van het van toepassing zijnde NOAB tuchtrecht kan worden aangemerkt. Voor zover zij als zodanig (aparte) klachten heeft ingediend, worden deze niet-ontvankelijk verklaard.

4.1.3. Het Tuchtcollege overweegt daartoe als volgt.

Het Tuchtcollege neemt als uitgangspunt dat het NOAB tuchtrecht geen publiekrechtelijk (wettelijk) tuchtrecht is, maar een

privaatrechtelijk verenigingstuchtrecht. Hierbij staan de belangen van de privaatrechtelijke vereniging NOAB als organisatie van de op basis van vrijwilligheid tot stand gekomen groep van administratie- en belastingdeskundigen centraal. De Vereniging NOAB beschermt haar belangen door de leden, die daarop inbreuk maken, aan verenigingstuchtrecht te onderwerpen.

4.1.4. Het Tuchtcollege is van oordeel dat het in het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB voorziene recht om een klacht in te dienen tegen een NOAB administratie- en belastingdeskundige niet aan een ieder toekomt, doch slechts aan diegene, die door het handelen of nalaten waarover wordt geklaagd, rechtstreeks in zijn belang is of kan worden getroffen, als hoedanig alleen klagers sub b kunnen worden aangemerkt. Gesteld noch gebleken is immers dat klaagster sub a door het aan betrokkene verweten handelen of nalaten rechtstreeks in haar belang is getroffen. Uit het vorenstaande volgt dat klaagster sub a niet-ontvankelijk in haar klachten dient te worden verklaard.

4.1.5. Klaagster sub a heeft ter zitting gesteld dat zij de klachten in het maatschappelijk belang heeft ingediend. In paragraaf 4.1.3 heeft het Tuchtcollege als uitgangspunt genomen dat het NOAB tuchtrecht een privaatrechtelijk verenigingstuchtrecht is en dus geen publiekrechtelijk (wettelijk) tuchtrecht zoals dat wel het geval is voor de registeraccountants en Accountants-Administratieconsulenten op grond van de Wet tuchtrechtspraak accountants. Uit het vorenstaande volgt dat in de systematiek van het privaatrechtelijke NOAB verenigingsrecht een in het maatschappelijk (algemeen) belang ingediende klacht niet gehonoreerd kan worden.

4.1.6. Het vorenstaande neemt niet weg dat naar het oordeel van het Tuchtcollege de (inbreng van de) heer G niet om die reden volledig terzijde mag worden geschoven. Blijkens de van hem afkomstige gedingstukken, zijn verschijnen ter zitting en de toelichting die hij ter die zitting heeft verstrekt, in het bijzijn van en met kennelijke instemming van de heer D (en diens echtgenote), beschouwt het Tuchtcollege de hiervoor geschetste inbreng van de heer G als te zijn gedaan vanuit zijn hoedanigheid van bijstandverlener aan klagers sub b. Op al het door hem te dier zake aangevoerde, zal het Tuchtcollege dan ook acht slaan bij de beoordeling van de klachten, zoals ingediend door klagers sub b. Ten aanzien van klacht 1, zoals hiervoor onder 3.1.1 vermeld:

4.2. De klacht zoals in 3.1.1 weergegeven, betreft het optreden van betrokkene in haar hoedanigheid van administratie- en belastingdeskundige, lid van NOAB. Als zodanig is zij onderworpen aan het voor de NOAB leden geldende tuchtrecht. De maatstaf waarnaar de klachten uit tuchtrechtelijk oogpunt beoordeeld moeten worden, ligt vast in artikel 1 van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB. Daarin wordt onder meer bepaald dat het Tuchtcollege oordeelt a) ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met de zorg, die door een NOAB administratie- en belastingdeskundige jegens zijn cliënten in acht behoort te worden genomen (zorgplicht) en b) wat een behoorlijk NOAB administratie- en belastingdeskundige niet betaamt.

De Gedrags- en Beroepsregels NOAB brengen de hiervoor onder a) en b) vermelde open normen op een niet limitatieve wijze onder woorden. Deze regels zijn bedoeld als richtlijn voor de NOAB administratie- en belastingdeskundige voor zijn handelen bij de uitoefening van zijn praktijk. Deze regels kunnen tevens dienen als richtlijn voor de tuchtrechter.

4.3. De aard van de door betrokkene ten behoeve van klagers te verrichten werkzaamheden, voor zover in casu van belang, is voldoende duidelijk voor het Tuchtcollege komen vast te staan.

*Met betrekking tot de offerte*

4.4.1. Betrokkene heeft ter zitting erkend dat de (inhoud van de) offerte, die door klagers sub b mondeling is aanvaard, niet was zoals het moest. Betrokkene heeft in dit verband opgemerkt dat inmiddels voor starters een meer uitgebreide offerte geldt, omdat de werkzaamheden van een beginnend ondernemer anders zijn dan bij een meer ervaren ondernemer. Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting stelt het Tuchtcollege vast dat klagers sub b startende ondernemers zijn. Op grond van het vorenstaande staat voor het Tuchtcollege vast dat betrokkene heeft nagelaten om aan klagers sub b een op maat toegesneden offerte aan te bieden. Uit dit nalaten vloeit naar het oordeel van het Tuchtcollege voort dat betrokkene aan het begin van de rit klagers sub b als startende ondernemers niet voldoende heeft voorgelicht en/of geïnformeerd, hetgeen haar tuchtrechtelijk valt te verwijten. In dit opzicht heeft betrokkene zich niet gedragen zoals een behoorlijk NOAB administratie- en belastingdeskundige betaamt. Dit onderdeel van klacht 1 is derhalve gegrond.

4.4.2. Klagers stellen in hun inleidende klaagschrift dat betrokkene geen of nauwelijks controle op de boekingen heeft verricht.

4.4.3. Betrokkene heeft deze stelling betwist door aan te voeren: a) dat zij in het eerste jaar van de start diverse malen bij D op kantoor is geweest om met medewerkster K de administratie en boekingen door te nemen, waarbij de boekingen steekproefsgewijs zijn gecontroleerd en - waar nodig - is aangegeven dat zaken op een andere manier verwerkt dienden te worden;

b) dat zij aan de hand van de door klagers sub b aangeleverde grootboekkaarten de zaken steekproefsgewijs heeft gecontroleerd. Vervolgens heeft betrokkene in haar ter zitting integraal voorgedragen pleitnota betwist dat zij heeft afgezien van inzage in de boekhoudkundige bescheiden door aan te voeren:

a) dat zij op 11 juli 2007, 3 oktober 2007, 31 oktober 2007, 7 november 2007 en op 16 januari 2008 bij D op de M vestiging is geweest om tezamen met de heer E en medewerkster K de administratieve verwerking te begeleiden;

b) dat zij aan de hand van de door D aangeleverde saldilijsten, grootboekkaarten, openstaande posten debiteuren en crediteuren aanvullende vragen heeft gesteld en nadere stukken heeft opgevraagd.

4.4.4. De onderhavige tuchtrechtelijke procedure leent zich niet voor een inhoudelijke beoordeling van de mate van controle. Het Tuchtcollege toetst slechts marginaal. Gelet op de in paragraaf 4.4.3 vermelde omstandigheden, in onderling verband beschouwd, is het Tuchtcollege in haar marginale toetsing van oordeel dat er geen plaats is voor de conclusie dat betrokkene geen of nauwelijks controle op de boekingen heeft verricht. Dit onderdeel van klacht 1 is derhalve ongegrond.

4.4.5. De onderhavige tuchtrechtelijke procedure leent zich niet voor een inhoudelijke beoordeling van het werk van betrokkene. Het Tuchtcollege toetst slechts marginaal. Voor het oordeel dat betrokkene in dit kader tuchtrechtelijk verwijtbaar zou hebben gehandeld moet eerst voldoende aannemelijk zijn dat het verweten handelen of nalaten heeft plaatsgevonden. Gelet op de door betrokkene gemotiveerde betwistingen vergt dat een bewijsvoering met alle wettelijke waarborgen en daarvoor is een tuchtrechtelijke procedure niet geschikt.



In zoverre is klacht 1 voor wat betreft de onjuist gedane belastingaangiften, ondeugdelijk gevoerde algemene administratie, onjuist en onvolledig samengestelde jaarrekening en onjuist c.q. onvolledig gegeven advies ongegrond.

4.4.6. Betrokkene heeft daarentegen in haar ter zitting voorgedragen pleitnota erkend dat zij voor wat betreft de salarisadministratie eind 2009 heeft geconstateerd dat er bij een tweetal medewerkers van klagers sub b geen extra premie OP/NP (ouderdoms- en nabestaandenpensioen) van 4,275% is ingehouden. Betrokkene heeft hierover voorgesteld dit alsnog te verrekenen met het loon van de desbetreffende medewerkers. Gelet op deze erkenning, staat voor het Tuchtcollege vast dat betrokkene in strijd met haar zorgplicht heeft gehandeld, hetgeen haar tuchtrechtelijk valt te verwijten. In zoverre is klacht 1 voor wat betreft de gevoerde salarisadministratie gegrond.

Ten aanzien van klacht 2, zoals hiervoor onder 3.1.2 vermeld.

4.5.1. Betrokkene heeft ter zitting verklaard dat klagers sub b alle facturen hebben betaald en dat zij daarom haar retentierecht niet heeft ingeroepen.

4.5.2. Betrokkene heeft ter zitting verklaard dat zij de brief d.d. 20 juni 2011, waarin om toezending van de originele voorraadlijst(en) per 31 december 2008 werd verzocht, nooit heeft gezien. Wat hiervan ook zij, het had in ieder geval op de weg van betrokkene gelegen om naar aanleiding van de aan haar gerichte (sommatie)brief van mr. L d.d. 5 september 2011, waarin onder meer werd geconstateerd dat betrokkene weigerachtig was gebleven met het afgeven van de voorraadlijst(en) per 31 december 2008, alsnog die voorraadlijst(en) aan klagers te overhandigen dan wel - op zijn minst- hierover contact met mr. L op te nemen.

Gesteld noch gebleken is dat betrokkene dit heeft gedaan. Door na te laten hetgeen een behoorlijk NOAB administratie- en belastingdeskundige in de omstandigheden van dit geval behoort te doen, heeft betrokkene zich naar het oordeel van het Tuchtcollege niet gedragen zoals een behoorlijk NOAB administratie- en belastingdeskundige betaamt, hetgeen haar tuchtrechtelijk valt te verwijten. Klacht 2 is derhalve gegrond.

4.6. Wegens de aard van het in paragraaf 4.4.1 gegrond bevonden klachtonderdeel van klacht 1 is het Tuchtcollege van oordeel dat het door klagers voor het indienen van de klacht betaalde bedrag aan griffierecht ad € 500 door NOAB aan hen wordt gerestitueerd.

#### **5. Maatregel.**

5.1. Ter zake van de op te leggen maatregel overweegt het Tuchtcollege als volgt. Naar het oordeel van het Tuchtcollege heeft betrokkene ter zitting er blijk van gegeven dat zij bij nader inzien heeft begrepen dat haar handelen op de hiervoor bedoelde punten enigszins tekort is geschoten en ter voorkoming daarvan op onderdelen (aangepaste offerte) de noodzakelijke maatregelen heeft getroffen, zulks in relatie tot de eisen van het NOAB kwaliteitskeurmerk, die aan het functioneren van een NOAB administratie- en belastingdeskundige mogen worden gesteld. Het Tuchtcollege acht daarom de maatregel van enkele waarschuwing passend en geboden. Deze maatregel geeft aan dat betrokkene op de onderdelen, zoals hiervoor aangegeven, tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld, maar ook dat van betrokkene wordt verwacht dat zij voortaan de van een behoorlijk NOAB administratie- en belastingkundige te verwachten kwaliteit in acht zal nemen.

#### **6. Beslissing.**

Het Tuchtcollege:

1. Verklaart klaagster sub a niet-ontvankelijk in haar klachten.

2. Verklaart klacht 1 van klagers sub b voor zover het betreft de offerte en de salarisadministratie alsmede klacht 2 van klagers sub b gegrond en legt betrokkene deswege de maatregel van enkele waarschuwing op.
3. Verklaart klacht 1 van klagers sub b voor het overige ongegrond.
4. Bepaalt dat nadat deze uitspraak onherroepelijk is geworden NOAB het griffierecht ten bedrage van € 500 aan klagers sub b dient te restitueren.
5. Bepaalt dat een samenvatting van deze uitspraak nadat deze onherroepelijk is geworden in geanonimiseerde vorm openbaar wordt gemaakt door publicatie in "Activa", het periodiek van NOAB.

Aldus beslist op 15 maart 2012

door mr. W. Brouwer, voorzitter, mr. G. Lammers en P.G.H.H. Schey RA, leden, in aanwezigheid van R.O.J.M. de Windt, griffier.

Afschriften van deze uitspraak zijn aangetekend aan partijen verzonden op: 15 maart 2012

Tegen deze beslissing kan ingevolge het bepaalde in artikel 15 van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB in beroep worden gekomen bij het College van Beroep binnen twee maanden na verzending van het afschrift van deze uitspraak conform het bepaalde in artikel 14 van laatstgenoemd Reglement.